

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7713** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Х. ЕЛ Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „Т.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Й. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Й. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. П. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на свидетел, воден от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля който е брат на жалбоподателката. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Д.: Знаете ли къде живее сестра ви Е. Х. ЕЛ Х. и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: В [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, ап.7 от 2016 г.

АДВ. Д.: Кой обитава къщата на [улица]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз и майка ми.

АДВ. Д.: Познавате ли имота, запознат ли сте с подробностите около него, какво представлява?

СВИДЕТЕЛЯТ: Представлява имот заграден по границите с масивна ограда от тухли и бетон.

АДВ. Д.: Моля съдът да предяви снимките към становището на ответника.

СЪДЪТ предявява снимките на свидетеля, намиращи се на лист 68,69 и 70 от делото.

АДВ. Д.: Позната ли ви е тази ограда от снимките?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не е нашата ограда.

АДВ. Д.: По какво се различава видяната от вас ограда с тази на къщата на [улица]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази ограда е прозрачна, а нашата е масивна с тухли и бетон.

АДВ. Д.: Виждали ли сте представител на общината, който да дойде да залепи нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не съм виждал. Номера ни е гравирани на вратата и не може да се сбърка.

АДВ. Д.: По други поводи намирали ли са ви от общината?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, намирали са ни, например за избори.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира при представяне на преписката, че същата не е депозирана в цялост, липсва цитирания в заповедта договор по чл. 17, ал. 3 от ЗУТ сключен между страните, както и заснемането на дървесната растителност за квартал 30 от м. К. вада. Доколкото заинтересованите страни, които са страни по този договор не се явяват и не се представляват. Съдът счита, че следва да изиска за пълнота от ответника за следващото с.з., да представи по делото административната преписка в цялост, а именно: по чл. 17, ал. 3 от ЗУТ, договора сключен между страните, както и заснемането на дървесната растителност за квартал 30 от м. К. вада, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника на основание чл. 17, ал. 3 от ЗУТ, да представи по делото, договора сключен между страните, както и заснемането на дървесната растителност за квартал 30 от м. „К. вада“.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.09.2022 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: