

Протокол

№

гр. София, 24.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **9909** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - К. Е. С. - редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЗХ - редовно и своевременно уведомено за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Тафров.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ищеца от 11.07.2013 г., с която е изразено становище по представените и приети в предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 09.08.2013 г., с приложено към нея писмено доказателство – копие от молба на ищеца К. Е. С. от 20.09.1999 г., адресирана до министъра на З..

АДВ. К.: Представям и моля да приемете 6 бр. документи под опис – молби от доверителя ми. Заявявам, че преписката не се представя в цялост, касае за случайно представени документи. Представям документи, които липсват, а трябва да бъдат част

от преписката.

ИЩЕЦЪТ: Това, което е представено по делото е копие, което аз съм представил, във връзка с подадени от мен последващи молби и жалби. Това, което е приложено, действително като съдържание, съответства на молбата, която съм подал 1999 г., но върху представеното копие няма поставен печат с отбелязани в него вх. номер и дата.

ЮРК. П.: Не оспорвам, че това е молбата, по която е образувана преписката в МЗХ.

ИЩЕЦЪТ: Не мога да направя категоричен извод за това какъв е обема на преписката в МЗХ. Не възразявам да бъде прието представеното поредно копие от молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме копието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното копие на молба от К. Е. С., датирана от него от месец 09.1999 г., приложена към молба на ответника от 09.08.2013 г.

ЮРК. П.: Да се приемат представените от ищеца доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от ищеца доказателства.

По днес представените доказателства от ищеца, описани в молба, която представя,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените под опис 6 бр. писмени доказателства.

АДВ. К.: Във връзка с претендираните имуществени вреди, моля да бъде допуснато извършването на експертиза като вещото лице да отговори на въпроса: Какъв е точният размер на претендираните от доверителя ми имуществени вреди, като работи по материали по делото и ако е необходимо, да извърши оглед на място.

ЮРК. П.: Възразявам срещу искането за експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че трябва да бъде допуснато изготвянето на експертиза.

По така направеното доказателствено ИСКАНЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Ще се произнесе в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

Като намери делото за неизяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.12.2013 година от 14.00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

