

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10918** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Н. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Б. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. А. В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. В. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. И. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото, която не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Б. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото, която не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Б. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото, която не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от адв. П., е постъпила молба на 27.04.2021 г., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание. Моли да се даде ход на делото, няма доказателствени искания. Моли жалбата да бъде уважена, съгласно аргументите изложени в писмено становище, представено в предходно съдебно заседание, прави искане за присъждане на разноски, съгласно представен списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. И. В. – редовно уведомена, не се явява,

представява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. К. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. Т. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. И. Б. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Н. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА РАЙОН „В.“ - СО - редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Представям и моля да приемете четири броя съдебни решения, които са по висящо гр. дело между всички жалбоподатели и Столична община, а не район „В.“, което касае собствеността върху имотите, което нанасяне в кадастъра се оспорва. Същите съдебни решения са в подкрепа на твърденията ни, че сроковете за възобновяване на производство по чл.102, ал.2 АПК са изтекли. Видно от представените доказателства, Столична община е запозната със съдържанието на Заповед № РД-09-28/2.2.2011 г. Била е запозната още 2014 г. Съдебните решения не са влезли в сила. В момента е висящо гр. дело № 3471/2020 г. по касационна жалба на Столична община. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Й.: Доколкото делото не е решено в сила на присъдено нещо, считам че тези решения не са окончателни съдебни актове и моля да не се приемат. Мотивите на съдебните решения, не могат да служат като доказателство. Считам същите за неотнорми и неоснователни. Те не са относими, тъй като основанието за възобновяване на производството не е самата заповед, а оттеглянето на документите от заявителя.

Адв. М.: Представяме ги именно като доказателство, относно датата, на която Столична община най-късно се е запознала със съдържанието на заповедта, производството по която се иска възобновяване, и предмет на настоящото производство е възобновяване на въпросната заповед от 2.2.2011 г., а не оттегляне на документи, което аз сега за първи път го чувам, че това е предмета на настоящото

производство.

Адв. П.: В тази връзка, дали ответната страна твърди, че това е било основанието за отмяна, защото това не ставаше ясно. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените днес писмени доказателства, намира същите за относими към предмета на доказване, с оглед изявлението на защитата, че посредством тях ще установят момента на уведомяване на Столична община за заповедта, по която производството понастоящем е възобновено и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените днес от защитата като такива.

Адв. П.: Във връзка с издаденото ни СУ представям удостоверение от АГКК. Във връзка с представеното становище от ответната страна уточнявам, че в частта, в която твърдят, че между страните няма спор по документите за издаване на заповед от 2011 г. има спор между страните и в тази част становището не е коректно.

Адв. Й.: Запознах се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: Моля да отмените оспорвания акт. Подробни аргументи ще изложа в писмена защита, за което моля за срок. Претендирам разноски. Представям списък и договор за правна помощ.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата по посочените в нея съображения. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в същата, както и в предходно съдебно заседание, в което представихме становище.

Представям списък с разноси и договор за правна защита и съдействие. Моля да ми бъдат присъдени разноси.

Адв. Й.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите административния акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. П.: Оспорваме възнаграждението. Твърдим, че хонорарът на процесуалния представител на ответника е прекомерен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: