

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **2150**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

П Р О Т О К О Л

Гр. С., 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - III отделение, 81^{-ви}, в публично съдебно заседание на двадесет и
пети септември две хиляди двадесет и пета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯН ТОНЕВ

При участието на секретар Лилия Благоева, разглежда административно дело № 2150 по описа за
2024 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 11.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно и уведомен, за него се явява АДВ. Г.
И АДВ. Ж., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД „Митница В.“ към Агенция „Митници“, редовно уведомен, за
него се явява ГЛ.ЮРК. Р., редовно упълномощена, с пълномощно от предходно съдебно
заседание.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – инж. Д. С. Г., редовно и своевременно призвана, не се явява.

Съдът докладва постъпила молба на 16.09.2025 г. от вещо лице инж. Д. С. Г., с която моли да ѝ се
предостави допълнително време за изготвяне на анализа.

ВЕЩО ЛИЦЕ – ПРОФ. П. Н. М., редовно и своевременно призван, се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – ГЛ. АС. Д-Р Ц. САРАФСКА, редовно и своевременно призована, не се явява. Съдът докладва постъпила молба на 23.09.2025 г. от вещото лице гл. ас. Д-р Ц. Сарафска, с която моли да ѝ бъде предоставен допълнителен срок за извършване на анализите по делото, тъй като има забавяне в лабораториите, извършващи анализите.

Съдът докладва молба от 16.09.2025г. на вещото лице инж. химик Д. Г., с която се моли да ѝ бъде предоставено допълнително време за извършване на анализите, като посочва, че молбата е съгласувана и с вещо лице проф. М..

АДВ. Г. и АДВ. Ж. – Да се даде ход на делото.

ГЛ.ЮРК. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на процесуалните представители на страните и като намери, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ж. – Получила съм имейл на 01.08.2025г. от вещо лице М. за предоставяне на проба. След като направих справка по делото, годността на пробата е изтекла април месец 2025 г. Доколкото знам Централна митническа лаборатория също имат проба.

ГЛ.ЮРК. Р. – Две от вещите лица, мисля че М. и Сарафска са искали поотделно проба от Централна митническа лаборатория. Установено е, че има, но им е отговорено, че тъй като е назначена тройна експертиза, ще бъде предадена в присъствието на трите вещи лица.

АДВ. Г. – Писал съм писмо до Агенция „Митници“, на което получих отговор, че има проба, но тя е с изтекъл срок на годност.

Съдът намира, че следва да се изпрати писмо до Централна митническа лаборатория, в което да бъде посочено, че при поискване съхраняваната при тях проба следва да бъде предадена на което и да е от трите назначени вещи лица, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Централна митническа лаборатория съобразно мотивната част.

АДВ. Ж. – В тази връзка и с оглед практиката по отношение годността на пробите, мисля, че е редно да се добави един въпрос към тройната експертиза, а именно – Вещите лица да установят дали представената проба е с изтекъл срок на годност и да дадат отговор на въпроса, дали изтеклият срок на годност влияе на резултатите, които биха получили от изследванията на пробата и как срокът на годност или негодност на пробата влияе на тези резултати ?

ГЛ.ЮРК. Р. – Не възразявам по допускане на въпроса.

СЪДЪТ предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА така поставения допълнителен въпрос към тройната Съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер от 600,00 лева за така поставеният допълнителен въпрос.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да внесе определения от съда депозит по сметка на АССГ в

седмодневен срок от днес, както и че в случай на невнасяне на депозита, допуснатата експертиза ще бъде заличена и делото ще бъде решено съобразно наличният доказателствен материал.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г. от 10.45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: