

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в закрито заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **2807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по жалба на [фирма] срещу РА № Р 22002221000194 – 0912 – 001 / 15.12.2021 г. потвърден с Решение № 405 / 17.03.2022 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП.

В съдебно заседание, проведено на 28.06.2022 г. адвокат Ч. е направил искане с правно основание чл. 166 от АПК за издаване на обезпечителна заповед, по силата на която да бъде спряно изпълнението на ревизионния акт, като по отношение на налично доказателство за направено обезпечение е представено постановление за налагане на обезпечителни мерки върху недвижим имот, собственост на жалбоподателя [фирма].

Представителят на ответника – юрисконсулт М. обръща внимание, че спиране на изпълнението се прави по реда на чл. 153 ДОПК.

В хода на производството е представено становище от С. А. – старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“, отдел „Публични вземания“ при ТД на НАП – С.. В становището е посочено, че предложеното обезпечение – недвижим имот – поземлен имот, планоснимачен № 997, парцел 3, площ по документи 1620. 00 кв. м., УПИ Ш – 997, кв. 96, [населено място], [община], незастроен, ведно с масивна стоманобетонна сграда за хотелски нужди, завършена в груб строеж (Акт 14) и с частични довършителни работи, построена върху площ от 193, 95 кв. м. и РЗП от 662, 74 кв. м., състояща се от едно полуподземно и три надземни нива, представляващи 4 жилищни етажа със Застроена площта от 639, 64 кв. м., находящ се в [населено място], [община], област П. – е годно и е в размер, който покрива изцяло размера на задължението по РА № Р 22002221000194 – 0912 – 001 / 15.12.2021 г. потвърден с Решение № 405 / 17.03.2022 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП.

Съдът, като взе предвид становищата на страните по направеното искане и приложените по делото доказателства, съобрази следното:

Искането е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 2, изречение последно от ДОПК, искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта от ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. Следователно, за да е допустимо за разглеждане подадено до административния съд искане за спиране на изпълнението на един ревизионен акт, то същото се предполага от валидно и допустимо обжалване на същия акт, като подлежи на спиране тази част от ревизионния акт, която се обжалва. Искането за спиране на изпълнението на ревизионен акт е направено в хода на делото по оспорване на РА № Р 22002221000194 – 0912 – 001 / 15.12.2021 г. потвърден с Решение № 405 / 17.03.2022 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП.

С РА са установени задължения и лихви за просрочие общо в размер на 34 551, 15 лева в това число главница 20 637, 56 лева и лихва в размер на 13 913, 59 лева към дата 01.07.2022 г.

По делото са налице доказателства, от които е видно, че като обезпечение е предложен следният недвижим имот с балансова стойност от 119 686, 95 лева: недвижим имот – поземлен имот, планоснимачен № 997, парцел 3, площ по документи 1620. 00 кв. м., УПИ Ш – 997, кв. 96, [населено място], [община], незастроен, ведно с масивна стоманобетонна сграда за хотелски нужди, завършена в груб строеж (Акт 14) и с частични довършителни работи, построена върху площ от 193, 95 кв. м. и РЗП от 662, 74 кв. м., състояща се от едно полуподземно и три надземни нива, представляващи 4 жилищни етажа със Застроена площта от 639, 64 кв. м., находящ се в [населено място], [община], област П..

Съгласно справка от имотния регистър описаното имущество, предмет на обезпечение е собственост на длъжника [фирма] и не е обременено с тежести. С постановление с № С220022-022-0018045 / 21.03.2022 г. е наложена възбрана на гореописания недвижим имот, вписана в службата по вписванията Р. под № 44, том I, дело № 249 / 06.04.2022 г., под № 45, том I, дело 250 / 06.04.2022 г. и под № 46, том I, дело 251 / 06.04.2022 г. Приложено е писмо от Служба по вписванията – Р. към Агенция по вписванията.

Към делото като доказателства е приложено постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № от 21.03.2022 г. върху посочения имот.

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 ДОПК.

Съгласно чл. 157, ал. 3, изр. 1 от ДОПК, към искането се прилагат доказателства за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. По делото е представено постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № от 21.03.2022 г. върху посочения имот. В своето становище публичният изпълнител е посочил, че съгласно правилото на чл. 195, ал. 3 ДОПК обезпечението на публичните вземания се извършва от публичния изпълнител. С цел гарантиране събираемостта на вземанията в закона няма ограничения за вида на обезпечителните

мерки, които могат да бъдат предприети. Съответствието между размера на обезпечението и размера на вземането е единственото условие, поставено от чл. 198, ал. 2 ДОПК. Според публичния изпълнител представеното обезпечение е годно и е в размер, който покрива изцяло размера на задължението по РА № Р 22002221000194 – 0912 – 001 / 15.12.2021 г. потвърден с Решение № 405 / 17.03.2022 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП. Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е връчено редовно на дата 22.03.2022 г. по електронен път чрез система БИДИС.

Видно от представените доказателства, с цел обезпечаване на задължения на [фирма], произтичащи от РА № Р 22002221000194 – 0912 – 001 / 15.12.2021 г., е наложено обезпечение по чл. 205 от ДОПК възбрана върху недвижим имот, собствен на дружеството, като размерът на обезпечението е с обща балансова стойност в размер на 119 686, 95 лева, което не се спори по делото. Меродавният момент, към който следва да бъдат съотнесени и преценени размерът на направеното обезпечение и размерът на задълженията по РА, чието спиране на изпълнението се иска, е този на подаването на искането, съгласно чл. 153, ал. 3 от ДОПК, приложим в настоящото производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 157, ал. 3, изр. посл. от ДОПК.

Балансовата стойност на недвижимия имот, върху който е наложена възбрана и същата е вписана в Агенцията по вписвания, е общо 119 686, 95 лева. Общият размер на задължението, установено с РА, както и размерът на лихвите върху определените с РА главници към 01.07.2022 г. е 34 551, 15 лева.

При преценка размера на задължението, като сбор от главница и лихви, изчислени до посочената в РА дата, както и размера на стойността на наложените обезпечения, съгласно чл. 195, ал. 6, пр. 1 от ДОПК, съдът счита, че наложеното обезпечение покрива определените с РА задължения, които се обжалват, съгласно чл. 157, ал. 2, пр. 2 от ДОПК.

Поради това, направеното искане се явява основателно и следва да бъде уважено, като бъде спряно изпълнението на обжалвания ревизионен акт до приключване на производството по обжалването му.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административният съд – С. – град, III отделение, 45-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

По молба на [фирма], СПИРА изпълнението на РА № Р 22002221000194 – 0912 – 001 / 15.12.2021 г. потвърден с Решение № 405 / 17.03.2022 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП.

Препис от определението да се изпрати на страните по реда на чл. 138 АПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

