

# РЕШЕНИЕ

№ 307

гр. София, 14.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **8519** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 76а ал.4 от ЗЗО.

Образувано е по жалба вх.№ 22-3216-11/14.07.16г на [фирма]-С. с представляващ Х.Х. и с проц. представител адв. Ж.Д. против Писмена покана изх.№ 29-05-27/10.06.16г на Директора на СЗОК, с която жалбоподателят е поканен в 14-дневен срок от получаването ѝ доброволно да заплати неоснователно заплатената сума от СЗОК в размер на 1 045лв за третото тримесечие на 2015г / за превишен брой СМД за бл.МЗ-НЗОК №3 за тип 1,2,4 и 7/.

В жалбата се твърди, че поканата е незаконосъобразна, постановена в нарушение на мат.закон и при неправилно тълкуване нормите на ЗЗО и НРД15г, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски по делото. Твърди се липсата на мотиви в поканата, както и липсата на настъпила щета за бюджета на СЗОК. Факт.обстановка не е изяснена- не става ясно кога процесните СМД са били заплатени на дружеството, нито дали е имало предпоставки за контрол по реда на чл. 76а или 76б от ЗЗО.СЗОК не е доказал, че допуснатото превишение не е компенсирано в рамките на годината, като по този начин бюджетът не е ощетен. В съд. заседание адв. Д. поддържа жалбата, оспорва представените с преписката справки за СМД и твърди, че по никакъв начин не може да се установи как ответникът е изчислил превишението/оспорва фактическите установявания на органа, като иска назначаване на СИЕ върху първичните мед. документи - СМД за бл.№ 3 за периода/. Твърди, че типове 3,9 и 10 не следва да се включват при изчисление на превишението, а това е било

сторено. Превишението следва да вземе предвид само изпълнените СМД, а не всички издадени/има сред тях и неизпълнени/. Подаденият от дружеството ел. отчет се различава от първичните мед. документи /изпълнените СМД бл.№ 3 за периода и от посочените типове 1,2,4 и 7, подлежащи на изчисление за превишение/. Превишението следва да се изчислява само въз основа на изпълнени и заплатени от това РЗОК СМДта/съгл. индив. Договор/ , а не и въз основа на назначени от дружеството, но изпълнени и заплатени от друга РЗОК СМДта.

Ответникът Директор на СЗОК се представлява от юрк. Ш., като оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, не претендира разноски и оспорва като прекомерен адв. хонорар на адв. Д.. Представя ел. отчет на дружеството за периода/съставен от самото дружество/ и твърди, че той като подаден от самото дружество следва да съответства на първичните мед. документи /изпълнените СМД бл.№ 3/- съответствие, което се проверявало и от екип на СЗОК при получаване на отчета. За фактическите установявания меродавен е ел. отчет и въз основа на него ответника прави установяванията си. Превишението се изчислява на база назначени СМД/съгл. правилата/, без значение дали са изпълнени и заплатени в друго РЗОК. От всички заключения на вещото лице така и не се установява какво точно е превишението, нито дали е правено преразпределение на излишъци от СЗОК за периода, вкл. в полза на дружеството. Оспорването не е доказано, поради което валидни са констатациите в акта.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация, срещу инд. адм. акт, пред надлежния съд. поради което следва да се разгледа по същество.

На страните са дадени указания по доказателствата-л.77 гръб, като на ответника е указано, че той носи доказ. тежест по чл. 170 ал.1 от АПК относно фактическите си установявания и законосъобразността на акта по чл. 146 от АПК, а жалбоподателят носи док. тежест за твърдените полож. факти.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с издаването на Заповед № РД-18-324/23.03.16г на Директора на СЗОК за извършване на фин. проверка на [фирма]-С. по изпълнение на договор № 22-3216/15г за оказване на ПИМП, като до 24.03.16г се установи изпълнението на СМД за 3то тримесечие на 2015. Заповедта е издадена във връзка с Докладна записка от 06.01.16г от Началник отдел „ИП“-СЗОК с приложени справки за дружества, превишили определеният им брой СМД бл. № 3 и бл.№ 3а и стойности на ММД бл. № 4 за третото тримесечие на 2015г/юли, август и септември/. Видно от докладната и справката, [фирма]-С. има превишение само на СМД бл.№ 3, като превишението е с 55 бр. СМД за тип 1,2,4 и 7 в общ размер на 1 045 лв /по 19 лв на 1 бр/.

Видно е от цифрите в справката/л.20/, че :

1/ възложени за тип 1,2,4 са 326 бр. СМД, възложени са 7 бр. за тип 7, има останали 30 бр. за компенсиране от предходното тримесечие за тип 1,2,4 и 7 /или общо възложени 333 бр., но след компенсиране на 30 бр останали от второ тримесечие, остават възможни за ползване общо 303 бр- бел. на съда/.

2/ издадени, изпълнени и заплатени за тип 1,2,4 и 7 в същото РЗОК са 427 бр, а изпълнени и заплатени в други РЗОК са 146 бр./и те са взети предвид/

3/ 10% от възложените за периода общо 333 бр /преди компенсацията за предходен период/ са 33 бр., а 15% са 50 бр; няма остатък за ползване от предходен период /

следователно още 83бр. могат да се добавят към възможните за ползване 303 бр., или общо възможни за ползване стават 386 бр. -бел. на съда/.

4/ но тези 50 бр / 15% от възложените 333 бр./ , могат да се ползват през това тримесечие , ако се прехвърлят за компенсиране в следващото четвърто тримесечие Следователно, според цифрите от справката / пренесени и в обж. покана/ и изчисленията на Съда- при издадени, изпълнени и заплатени за тип 1,2,4 и 7 в същото РЗОК 427 бр, но при възможност да се ползват общо 386 бр., дружеството има превишение с 41бр. , но ако се вземат предвид и назначените 14 бр. СМД -платени в други РЗОК/, то тогава превишението е с 55 бр / колкото е според ответника/.

Според спецификацията към фактура № 151/01.10.15г/л.23/, издадена от дружеството , назначените СМД бл.№ 3 за типове 1,2,4 и 7 за това тримесечие са общо 508 бр., като от тях само 2 бр. са над определения брой за тримесечието /за тип 1 са само тези 2 бр/.Следователно, според дружеството, 506 бр. СМД бл.№ 3 тип 1,2,4 и 7 за трето тримесечие на 2015г са в границите на допустимите за назначаване бройки.

Следва обаче да се установи дали няма преразпределение от СЗОК на реализиран излишък за това тримесечие и колко броя допълнително са отпуснати за ползване на дружеството.Такива данни в справката и в цялата адм. преписка липсват.

Съставен е от проверяващите Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-324-1-ФВ/28.03.16г, връчен на същата дата.В протокола, също като в справката към докладната записка, липсват изведените от Съда подробни изчисления, но отново 14бр. назначени СМД, изпълнени и заплатени в други РЗОК, са включени в общия брой превишение /55бр/ и отново няма установявания дали е правено преразпределение на бр. СМД от СЗОК за тримесечието.

Издадена е обжалваната Писмена покана изх.№ 29-05-27/10.06.16г на Директора на СЗОК, с която жалбоподателят е поканен в 14-дневен срок от получаването ѝ доброволно да заплати неоснователно заплатената сума от СЗОК в размер на 1 045лв за третото тримесечие на 2015г / за превишен брой СМД за бл.МЗ-НЗОК №3 за тип 1,2,4 и 7/.Тя преповтаря като съдържание Протокола.

Ответникът е представил по делото депозираният от дружеството ел. отчет за тримесечието/л.68/, както и поисканите от дружеството първични мед.документи-общо 436 бр. СМД бл.№ 3 /не е посочено в опис по кои типове са, но има и за тип 3 и 9 /, издадени от дружеството/л.94/.

Представени са също така издадена от ответника Покана за следващото 4то тримесечие на 2015г-л.508/в нея са отразени останалите за компенсиране от процесното 3то тримесечие 50бр. СМД /. Тази покана е обжалвана също пред АССГ, като към момента производството по д.№ 67/17г е спряно поради преюдициалност на настоящото дело.

Представена е също издадена от ответника Покана за второто тримесечие –л.562 /необжалвана и влязла в сила на 26.12.15г, т.е. преди процесната покана/което потвърждава констатацията на ответника, че 30 бр СМД са останали за компенсиране от второ тримесечие за трето тримесечие/.

За първо тримесечие няма издадена покана-л.569.

По делото са допуснати СИЕ и доп.СИЕ, към тях са допускани доп. въпроси , все по искане на жалбоподателя. Вещото лице е депозирало множество заключения, като всяко от тях коригира и допълва предходното. Всички са приети по делото, като Съдът кредитира следните части от всички заключения /като непротиворечащи на

останалите доказателства по делото/: Вещото лице сочи, че справка от преписката е изготвена на база ел. отчет/вярно го пресъздава/. За процесното трето тримесечие на 2015г не е правено преразпределение на остатък неизползвани бр. СМД от страна на СЗОК , т.е. на дружеството не са преразпределени допълнителен брой СМД /доказателства на л.527, л.552, л.608. За предходното второ тримесечие допустимите 15% превишение са били 55 бр, като реално са били ползвани от дружеството само 30бр/те се прехвърлят за компенсиране през процесното трето тримесечие, а останалите неизползвани 25бр през второто тримесечие са изгорели/. Установено е от в.лице обаче разминаване между първичните мед.документи /издадените СМД, приложени по делото/ и отчетеното с ел. отчет /относно кодовете и относно бройките/. По ел. отчет назначени и изпълнени от дружеството са 427 бр, но всъщност има на хартиен носител само 406 бр. СМД. Следователно, по първ.мед.документи назначените и изпълнени от дружеството СМД, платени от това РЗОК /тип 1,2,4 и 7, без типове 3 и 9, които не са вземани предвид от в.лице/ са 406 бр, а не 427 бр/като по ел. отчет и Поканата/. Като към 406 бр. се добавят назначените, но изпълнени и заплатени в друго РЗОК още 14 бр СМД, общо стават 420 бр. назначени от дружеството СМД бл.№ 3, тип 1,2,4 и 7 за трето тримесечие на 2015г. 50 бр. ще се прехвърлят за компенсиране в следващо тримесечие-така е отразено и в поканата за 4то тримесечие. Тогава съгл. първичните мед.документи, превишението е с 34 бр, а не с 55 бр, по 19лв на брой, общо 646 лв. превишение според вещото лице /при 1 045лв съгл. Поканата/.

При така установеното от фактическа страна, Съдът намира от правна страна следното:

Видно от чл.145 ал.1 от АПК от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма,спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съдът приема, че административният акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му по закон правомощия/чл. 76а от ЗЗО/ и в рамките на неговата териториална компетентност.

Поканата е издадена при спазване изискванията за писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като съдържа всички реквизити, съгласно вр. чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаването ѝ.

Ответникът се е произнесъл при изпълнение на процедурата, разписана в раздел X , глава II на ЗЗО.Не са обаче установени фактите и обстоятелствата от значение за случая, като са останали неизяснени въпроси/чл. 35 от АПК/. Ответникът е взел предвид данните от ел. отчет, депозиран от самото дружество, но съгл. практиката на ВАС / Решение № 6583/19г/, от значение в случая е пълното и всестранното изясняване на фактическата обстановка с оглед преценката дали законосъобразно и правилно са определени сумите, подлежащи на възстановяване от ИМП с процесната писмена покана, т.е. установяване на действителните факти и данни. Следователно, според ВАС, Съдът следва да вземе предвид установеното от първ.мед. документи/и в.лице/, а не отразеното в ел. отчет. Допуснатата проц. незаконосъобразност /произнасяне въз основа на неустановена факт. обстановка/, води и до мат. незаконосъобразност/превишението е различно от установеното/.

Съдът намира поради което Поканата и за материално незаконосъобразна по

следните съображения:

Ответникът е взел предвид данните от ел. отчет, депозиран от самото дружество, като е взел предвид и че не е правено преразпределение на доп. бр. СМД от СЗОК. Отразеното в справката, протокола и Поканата, съответства на ел. отчет и доказателствата по делото/относно второ и четвърто тримесечие и липсата на правено от СЗОК преразпределение/. Следователно фактическите установявания на ответника се доказват от данните в ел. отчет.

Жалбоподателят обаче е доказал положителния факт, който твърди, а именно, че според първ.мед. документи /назначените СМД, по делото са/- назначени, изпълнени и платени от СЗОК са 406 бр. СМД /бл.№ 3 от тип 1,2,4 и 7/, а не 427 бр. /според собствения ел. отчет/.

В такъв случай първият спорен въпрос е дали следва да се вземат предвид данните от първ.мед. документи или от ел. отчет. Поканата е съставена въз основа на данни от ел.отчет, който се подава от самото дружество до СЗОК.Дружеството носи пълната отговорност за данните, които е предоставило с ел.отчет, който е правно-регламентираната форма за отчитане. Видно от чл. 29 на „Правила за реда за определяне на брой СМД и стойност на ММД за назначаване от изпълнители на първична и специализирана мед.помощ за 2015г“, одобрени с решение № РД-НС-04-8/27.01.15г на НС на НЗОК, изпълнителите отчитат дейността си по бр.СМД и стойност ММД пред РЗОК в предвидената в отчетните документи форма,съдържание и срокове за отчитане. В представения ИД № 22-3216/15г изрично е посочено, че отчитането на изпълнителя става посредством ел.отчет/по видове извършени дейности/, като на всяко тримесечие с протокол му се определя бр. СМД и стойност ММД, като е допустимо превишение до 10% само за текущия месец, а превишение от 15% се компенсира през следващото тримесечие,но не и през последното IVто тримесечие, допустимо е отпускане на доп.брой/сума , както и преразпределяне на средства за тримесечието от РЗОК или на остатъка от предходното тримесечие. Съгл. чл. 45 от ИД, изпълнителят е длъжен да възстанови на възложителя СЗОК заплатените му средства за ММД и СМД, назначени извън разрешените надвишения и задължения за компенсиране, като контролът ще се осъществява по реда на чл. 76а и чл. 76б от ЗЗО, но след като се извърши разпределение и преразпределение на доп.брой/стойност в рамките на бюдж.средства по сметката на съответната РЗОК за съответното тримесечие . Съгл. § 3 от Правилата, средствата, превишаващи определените бр.СМД и стойност ММД, се възстановяват от изпълнителите, след разпределение и преразпределение на същите, на тримесечие, в рамките на определените средства по бюдж. сметки на РЗОК.От данните по делото става видно, че СЗОК няма излишъци за никое тримесечие на 2015г, т.е. няма какво да се преразпределя. В поканата са включени както 10% + 15% превишение, така и е направено компенсиране от остатъци от предходното тримесечие. Установено е от Съда как точно са формирани сумите по поканата, същите съответстват на данните от ел.отчет/за разлика от изчисленията на вещото лице, които се основават на първичните документи/.Контролът по реда на чл. 76а от ЗЗО е част от постигнатите договорености в ИД и възражението, че липсват предпоставки за такъв контрол, е неоснователно. Стойността за възстановяване е сметната въз основа на заплатените на дружеството средства съгл. издадената фактура № 151/01.10.15г, по декларираниите от него по ел.отчет извършени СМД, като съгл. ИД и цитираната норм.база същите следва да се преценяват на база определените за тримесечието на конкретното лице /с

протоколи, неразделна част от ИД/. Надвишението над определените с протокол бр.СМД за периода е безспорно /жалбоподателят оспорва само точния му размер, като твърди, че съгл. първичните документи следва да е по-нисък/. В ИД е уговорено, че за допуснато надвишение сумите ще се възстановяват по реда на чл. 76а от ЗЗО/т.е. като получени без правно основание/, като наред с това е посочено, че СЗОК е задължена /т.е. има правно основание по договора/ да плати само определените с протокол бройки. Установено е от СИЕ, че ел.отчет не отговаря напълно на първичните документи, като по първ.мед. документи превишението е 34бр, а не 55бр. по ел. отчет. Съгл. практиката на ВАС, следва да се вземат предвид реалните факти, т.е. първичните мед. документи. Тогава съгл. първичните мед.документи, превишението е с 34 бр, а не с 55 бр, по 19лв на брой, общо 646 лв. превишение според вещото лице /при 1 045лв съгл. Поканата/.

Вторият спорен въпрос е дали следва да се вземат предвид само изпълнените и заплатени от това СЗОК СМДта, или и 14те броя СМД, изпълнени и заплатени в други РЗОК. Отговорът е в Правилата за определяне на броя на назначените СМД и стойността на назначените ММД към договорите с ИПСПМ, както и в сключения инд.договор № 223216/15г- вземат се предвид назначените бр.СМД, без значение къде и от кого са изпълнени и платени. Следователно въпросните 14 бр. СМД, изпълнени и платени в друга РЗОК, правилно са взети предвид в изчисленията на ответника.

По изложените съображения Съдът намира жалбата за основателна, а Поканата за неправилна и незаконосъобразна. Жалбоподателят оспорва само точния размер, като твърди, че съгл. първичните документи следва да е по-нисък /т.е. жалбата е напълно основателна/.Ако беше твърдял, че изобщо няма превишение, тогава жалбата би била частично основателна/и разноските да се полагат съобразно уважената част/.

Жалбоподателят претендира разноски по списък и такива му се полагат съгл. чл. 143 ал.1 от АПК. По делото има доказателства за платени 50лв дър.такса, 500лв договорен и внесен адв. хонорар /в мин. размер, поради което възражението за прекомерност е неоснователно/, 5лв за съд.удостоверение и общо 737.88лв за общо 6 бр. заключения/2 бр. СИЕ и 4 бр. доп. СИЕ/, или общо 1292.88лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и **чл. 173 ал.1** от АПК, Съдът

## РЕШИ:

**ИЗМЕНЯ** Писмена покана изх.№ 29-05-27/10.06.16г на Директора на СЗОК по жалба вх.№ 22-3216-11/14.07.16г на [фирма]-С. с представляващ Х.Х., като същата **вместо за сумата от 1045 лв**/хиляда четиридесет и пет лева/, да се счита за отправена **за сумата от 646 лв** /шестотин четиридесет и шест лева/.

**ОСЪЖДА** Столична Здравноосигурителна Каса да заплати на [фирма]-С. с представляващ Х.Х. сумата от 1292.88лв /хиляда двеста деветдесет и два лева и осемдесет и осем стотинки/, представляваща разноските оп делото.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия:

