

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3174

гр. София, 31.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **789** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 190, ал. 6 Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба вх. № 34450/23.12.2024 г. на Р. И. С. срещу Заповед № РТР24-РД-56-389/02.12.2024 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община.

Налична е допълнителна молба вх. № 34754/31.12.2024 г. на Р. И. С., с която допълнително се изразяват доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт, но се излагат допълнителни съображения, че с подадената жалба е оспорван Протокол № 5/27.11.2024 г. на Комисията по чл. 210, ал. 1 ЗУТ към Столична община – район „Т.“. Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбата. Представя се преписката, послужила за издаване на оспорвания акт.

Съдът намира следното:

В случая се оспорват два акта, а именно Заповед № РТР24-РД-56-389/02.12.2024 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община и решение Протокол № 5/27.11.2024 г. на Комисията по чл. 210, ал. 1 ЗУТ към Столична община – район „Т.“. Същите са издадени от различни органи, имат различен предмет (прокарване на временен път и оценка на обезщетение) и се оспорват по различен процесуален ред (чл. 215 ЗУТ и чл. 145 – чл. 178 АПК, вр. чл. 190, ал. 5 ЗУТ). Това налага да се отдели за разглеждане в друго производство жалбата срещу решение Протокол № 5/27.11.2024 г. на Комисията по чл. 210, ал. 1 ЗУТ към Столична община – район „Т.“.

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Като заинтересовани страни следва да се конституират другите съсобственици на имота, който се засяга с прокарването на временния път, а именно Н. М. С., „Аутостейт“ ЕООД, „Репро“ АД, „Лебанер“ ЕООД, „Сънрайз фастфууд“ ЕООД,

„Криптон електроник“ ЕООД, „Интерлос интернешънъл“ ЕООД и Инфраинжстрой“ ЕООД.

Констатира се, че не е представена в цялост преписката. В тази връзка не е приложена скицата, представляваща неразделна част от оспорваната заповед. Също така липсват доказателства за цитираните в заповедта документи: ПУП на ПИ с идентификатор 68134.1007.266 по КККР на [населено място] и протокол № 49/26.11.2024 г. на ПКТОБД.

Съдът намира за необходимо в съдебно заседание да се произнесе по представената преписка от органа.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТДЕЛЯ за разглеждане в друго производство жалбата на Р. И. С. решение по Протокол № 5/27.11.2024 г. на Комисията по чл. 210, ал. 1 ЗУТ към Столична община – район „Т.“, допълнена с молба вх. № 34754/31.12.2024г.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на АССГ жалбата на Р. И. С. срещу решение по Протокол № 5/27.11.2024 г. на Комисията по чл. 210, ал. 1 ЗУТ към Столична община – район „Т.“, допълнена с молба вх. № 34754/31.12.2024г., както и да се изготви заверен препис от представените доказателства от органа, както и да бъде отразено, че не е заплащана държавна такса по оспорването на втория акт.

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: Р. И. С..

2. Ответна страна: кметът на район „Т.“ към Столична община.

3. Заинтересовани страни: Н. М. С., „Аутостейт“ ЕООД, „Репро“ АД, „Лебанер“ ЕООД, „Сънрайз фастфууд“ ЕООД, „Криптон електроник“ ЕООД, „Интерлос интернешънъл“ ЕООД и Инфраинжстрой“ ЕООД.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка в НБДН за постоянния и настоящия адрес на Н. М. С., ЕГН [ЕГН].

УКАЗВА на ответника в 3- дневен срок да представи липсващите документи от преписката: скицата към оспорваната заповед, протокол № 49/26.11.2024 г. на ПКТОБД и ПУП на ПИ с идентификатор 68134.1007.266 по КККР на [населено място].

УКАЗВА на ответника в 3- дневен срок да представи списък по чл. 152, ал. 2 АПК на страните в производството с посочване на адресите им.

УКАЗВА на ответника, че ще се наложи глоба, ако не се представи в срок липсващите части от преписката и списъка по чл. 152, ал. 2 АПК.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованите страни, че имат възможност да подадат отговор на жалбата в срок до съдебно заседание.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за издаването на оспорвания акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на въведените в жалбата факти и обстоятелства, от които черпи благоприятни правни последици.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.03.2025 година от 13:10 часа, за която дата и час да се призват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: