

РЕШЕНИЕ

№ 3839

гр. София, 07.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **1897** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица], представявано от управителя И. А. Б. срещу ревизионен акт № [ЕГН]/24.10.2011 г., издаден от Е. М. Н., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден в оспорената част с решение № 115/17.01.2012 г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” [населено място].

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на ревизионния акт, в частта на отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], както и в частта на определени задължения по ЗКПО. Посочено е, че с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит във връзка с доставки на услуги - организация на културно мероприятие - „Награди за съвременно българско изкуство”, което се провежда всяка година и основен партньор и финансиращ орган е М-тел. Посочено е, че детайлите по провеждането на тези мероприятия се уточняват в движение между служители на М-тел и подизпълнителите на [фирма] с цел да не бъде накърнен корпоративният имидж на М-тел при организацията и изпълнението на събитието. Оспорващият счита, че процедурата по връчване на данъчни съобщения на доставчиците е извършена формално, тъй като на една и съща дата проверяващите органи би следвало да са били в 5 различни точки на С.. На следващо място сочи, че при приключване на ревизията

на дружеството не са предоставени копия от изпратените уведомления, обратните разписки, както и протоколите за действията, извършени от страна на органа по приходите. Твърди, че приобщените ревизионни актове на предходните доставчици не са приложени към процесния ревизионен акт и не са представени на жалбоподателя, но в същото време органът по приходите се е позовал на тях, без да уточни причинно-следствената връзка между едно чуждо задължение и непризнаването на данъчен кредит по издадените фактури. Излага твърдения, че органът по приходите сам е констатирал, че предходните доставчици са осчетоводили процесните фактури и са отразили данъка в счетоводните сметки и регистри, както и в справките декларации по ЗДДС за съответния период. На следващо място сочи, че нито органът по приходите, нито ревизиращият екип е изследвал факта, състояли ли са се събитията в действителност, въпреки че жалбоподателят е посочил няколко адреса в интернет, където това може да се провери, предоставил е филми, брошури, каталози, дискове, дигитални и други материали, от които е видно, че събитията са се състояли. Твърди, че по време на ревизионния процес са представени достатъчно доказателства от страна на дружеството, но те въобще не са обсъдени от решаващия орган и ревизиращия екип. На следващо място сочи, че от представената обратна ведомост на предходните доставчици може да се проследи формирането на себестойността на услугата, разходите по услугата, както и кадровата и техническа обезпеченост на дружествата-доставчици. Относно увеличението финансов резултат по ЗКПО счита, че определените задължения не са мотивирани и обосновани в ревизионния акт и в ревизионния доклад. Искане се от съда да отмени ревизионния акт в обжалваните му части като незаконосъобразен и претендира присъждане на разноските по делото. В съдебното производство оспорващият се представлява от адв. П. и адв. Р..

Ответната страна – директорът на дирекция "О." – [населено място], чрез процесуалния си представител юр. М., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли съда да потвърди оспорения ревизионен акт и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1100271/06.01.2011 г., издадена от М. Г. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. е възложено извършване на ревизия на [фирма] за определяне на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.01.2008 г. до 31.12.2009 г. и по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2009 г. Производството е спряно за периода от 25.03.2011 г. до 26.04.2011 г. със Заповед № 1100236/25.03.2011 г. и възобновено със Заповед № 1104978-В/27.04.2011 г., връчена на пълномощник на дружеството на 02.05.2011 г. Със ЗВР № 1105223/03.05.2011 г., издадена от М. Г. Р. е определен нов срок за приключване на ревизията - до 16.06.2011 г. и обхватът ѝ е разширен на основание чл. 113, ал. 3 от ДОПК. Издателят на тези ЗВР е упълномощен със заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП - С.. Извършването на ревизията е възложено на Е. М. Н. - главен инспектор по приходите - ръководител екип и С. Д. Д. – старши инспектор по приходите, при ТД на НАП – С. и обхваща задълженията на дружеството по реда на Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.08.2007 г. до 31.12.2009 г. и по Закона за корпоративното подоходно

облагане /ЗКПО/ за периода от 01.01.2008 г. до 31.12.2009 г.

За резултатите от извършената ревизия е съставен ревизионен доклад /РД/ № 1105223/30.06.2011 г., връчен на ревизираното лице на 27.09.2011 г. В срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК дружеството е подало писмено възражение срещу издадения ревизионен доклад.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство ревизионен акт № [ЕГН]/24.10.2011 г., издаден от Е. М. Н. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., оправомощен със заповед за определяне на компетентен орган № К 1105223/12.07.2011 г., издадена от Руска Р. Б. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Въз основа на констатациите в ревизионния доклад, с ревизионния акт са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 91 457,54 лв., в т. ч. ДДС в размер на 68 263,21 лв. и лихви за забава в размер на 23 194,33 лв. и задължения по ЗКПО в общ размер на 22 310,14 лв. в т. ч. корпоративен данък в размер на 17 308,61 лв. и лихви за забава в размер на 5 001,53 лв.

По Закона за данък добавена стойност:

На основание чл. 68, ал. 1, т.1 и чл. 69, ал.1, т.1 от ЗДДС, поради недоказано реално изпълнение на процесните доставки по смисъла на чл.9 ЗДДС с ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от следните доставчици:

1. По отношение доставките от [фирма], за данъчни периоди м. 12.2008 и м. 01.2009 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 12 800,00 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва: № 116/09.12.2008 г., с предмет консултантска услуга и № 208/30.01.2009 г., с предмет хостинг програмиране и дизайн.

2. По отношение доставките от [фирма], за данъчни периоди м. 08, 10, 12.2007 г. и м. 01, 02, 04, 05, 06.2008 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 21 525,00 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

- № 80/29.08.2007 г., с предмет изработка и монтаж на филм С. К.;
- № 83/30.08.2007 г., с предмет изработка и монтаж на филм, награди за съвременно българско изкуство 2006 г.;
- № 150/10.10.2007 г., с предмет компакт диск - мултимедийна презентация;
- № 162/16.10.2007г., с предмет компакт диск с мултимедийна презентация;
- № 188/23.10.2007 г., с предмет изработка на мултимедийна презентация;
- № 194/30.10.2007г., с предмет фото услуги заснемане на художествени произведения;
- № 192/30.10.2007г., с предмет изработка на филм изкуството начин на живот;
- № 283/05.12.2007 г., с предмет техническо осигуряване на мероприятия;
- № 315/14.12.2007 г., с предмет фото услуги - заснемане худ. произведения;
- № 356/03.01.2008 г., с предмет изработка и дизайн на уеб сайт;
- № 397/21.02.2008 г., с предмет техническо осигуряване на мероприятие;
- № 444/07.04.2008 г., с предмет запис, дизайн и печат на изображение върху компакт диск;
- № 456/07.05.2008 г., с предмет запис, дизайн и печат на изображение върху компакт диск;
- № 476/03.06.2008 г., с предмет запис, дизайн и печат на изображение върху компакт диск;
- № 478/05.06.2008 г., с предмет дизайн и изработка на мултимедийна презентация.

3. По отношение доставките от [фирма], за данъчни периоди м. 09, 11, 12.2009 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 11 862,44 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

- № 8/08.09.2009г., с предмет техн.осигуряване на мероприятие;
- № 17/14.09.2009г., с предмет консултантска услуга;
- № 120/02.11.2009г., с предмет фото услуги;
- № 136/09.11.2009г., с предмет фото услуги;
- № 161/20.11.2009г., с предмет дизайн и предпечатна подготовка;
- № 218/11.12.2009г., с предмет фото услуги;
- № 224/14.12.2009г., с предмет услуги - рекл. концепция;
- № 260/29.12.2009 с предмет реклама-интернет

4. По отношение доставките от [фирма], за данъчни периоди м. 06, 07, 08, 09, 10, 11.2008 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 22 078,00 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

- № 127/16.06.2008г., с предмет поддръжка на интернет страница, видео презентация изкуство;
- № 152/27.06.2008г., с предмет консултантска услуга;
- № 211/31.07.2008г., с предмет поддръжка на интернет страница, консултантска услуга;
- № 232/15.08.2008г., с предмет дизайн и изработка на мултимедийна презентация;
- № 288/23.09.2008г., с предмет съставителство, коректури, редактиране, худ. оформление;
- № 308/02.10.2008г., с предмет програмиране и графичен дизайн на уеб сайт;
- № 313/03.11.2008г., с предмет съставителство, коректури, редактиране, художествено оформление на каталог.

По Закона за корпоративното подоходно облагане:

За финансовата 2008 г. от жалбоподателя е подадена Годишна данъчна декларация /Г./ по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО. Декларирани са приходи от дейността в размер на 835 249,43 лв., разходи в размер на 822 665,54 лв. и положителен финансов резултат след данъчното преобразуване в размер на 12 583,89 лв., съответно годишен корпоративен данък - 1 258,39 лв. Установено е, че дружеството е осчетоводило като текущ разход по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги" сума в размер на 195 315,00 лв., представляваща данъчна основа по фактури, издадени през 2008 г. от [фирма], [фирма] и [фирма]. Ревизиращите органи са достигнали до извода, че се касае за плащане на услуги, за които липсват доказателства да са реално извършени, поради което е прието, че с това е осъществен съставът на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО. Прието е, че отчетените разходи по фактурите, издадени от процесните доставчици не отговарят на изискванията на чл. 10 ЗКПО за документална обосновааност, поради което и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО същите не са признати за данъчни цели. С РА е извършено преобразуване на финансовия резултат на жалбоподателя за 2008 г. със сумата от 195 315,00 лв. След преобразуване на финансовия резултат на дружеството за данъчни цели с РА е определен корпоративен данък за внасяне в размер на 17 308,61 лв., заедно със съответните лихви за забава.

За финансовата 2009 г. от жалбоподателя е подадена декларация по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, видно от която са декларирани приходи от дейността в размер на 1 049 299,42 лв., разходи в размер на 1 177 054,24 лв. и отрицателен финансов резултат след данъчното преобразуване в размер на 127 754,82 лв. Установено е, че дружеството е

осчетоводило като текущ разход през годината по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ сума в размер на 95 312,20 лв., която представлява данъчна основа по фактури, издадени през 2009 г. от [фирма] и [фирма]. Ревизиращите органи са достигнали до извода, че се касае за плащане на услуги, за които липсват доказателства да са реално извършени, поради което е прието, че с това е осъществен съставът на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО. Прието е, че отчетените разходи по фактурите, издадени от процесните доставчици не отговарят на изискванията на чл. 10 ЗКПО за документална обосноваване, поради което и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО същите не са признати за данъчни цели. С РА е извършено преобразуване на финансовия резултат на жалбоподателя за 2009 г. със сумата от 195 315,00 лв. След преобразуване на финансовия резултат на дружеството за данъчни цели с РА е определена данъчна загуба в размер на 32 441,62 лв., начислена е лихва в размер на 195,31 лв.

Р. акт е връчен на А. К. М. – упълномощен представител на ревизираното дружество, на 01.11.2011 г. Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „О.“ – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП - С. град на 11.11.2011 г. Между страните е сключено споразумение по чл. 156, ал.7 ДОПК, с което срокът за произнасяне е удължен до 3 месеца, считано от датата на изтичане на законоустановения срок по чл. 155, ал.1 от ДОПК. С решение № 115/17.01.2012 г. директорът на дирекция „О.“ – С. е потвърдил ревизионния акт в оспорената част.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка, подробно описани за всеки един от процесните доставчици по-долу в съдебното решение, както и писмени и веществени доказателства, приети в хода на съдебното производство, а именно: справки за физическите лица, на които са изплатени доходи, различни от трудови правоотношения № 03-01/29.03.2008 г., № 03-01 Д/26.03.2010 г., с приемо-предавателен протокол и № 03-01/29.03.2009 г.; счетоводна справка по сметка клиенти № 411 на [фирма]; фактури с получател [фирма] с отчети по сметки – 58 броя; 13 броя дискове с изработена мултимедийна презентация от [фирма]; 4 броя каталози, изработени от [фирма]; извлечения от Търговския регистър относно [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] и извлечения от регистъра на НАП относно същите дружества.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещо лице Г. А. А.. Съдебно-счетоводната експертиза е изготвена въз основа приетите по делото доказателства, въз основа на счетоводни документи, предоставени при извършена проверка на място в счетоводството на жалбоподателя. Съгласно посоченото в заключението, вещото лице е получило съдействие и документи в счетоводството на жалбоподателя от упълномощеното лице Г. Т. И., в качеството му на представител на процесните доставчици. Въз основа на представените по делото доказателства и след проверка в счетоводството на оспорващия, вещото лице е констатирало, че отчетените доставки по процесните фактури имат отношение към последващи доставки, които са отчетени по фактури, издадени от [фирма] на [фирма] (подробно описани в таблица № 13 от заключението), във връзка с които по счетоводните регистри на жалбоподателя са осчетоводени приходи от продажби и е начислен ДДС по извършени доставки. Констатациите на експертизата за отделните доставчици ще бъдат обсъдени подробно по-долу в решението.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Т. А. Т..

Съдебно-техническата експертиза е изготвена въз основа на материалите по делото. Настоящият съдебен състав констатира противоречия между изложеното от вещо лице Т. при разпита му в съдебно заседание и даденото заключение по експертизата. Така например, вещото лице твърди, че интернет страница www.mtelart.com е създадена от [фирма] и се поддържа от [фирма], като всички дейности по изработка, актуализация и разширения на уеб сайта са извършени в периода 01.10.2007 г. – 03.01.2008 г. Интернет страница www.artdoc.bg е създадена и се поддържа от [фирма], като всички дейности по изработка, актуализация, разширения и поддръжка на уеб сайта са извършени в периода 12.2008 г. – 01.2009 г. Въпреки тези констатации в експертизата, вещото лице в съдебно заседание заявява, че не може да се каже кога са създадени сайтовете и кой прави промените, въпреки че такива промени се правят и към момента. Вещото лице не е извършило посещение на дружествата – доставчици и заявява, че не е установил кои са лицата изпълнили доставките. Наред с това в приложените разпечатки от интернет на стр. 2 от съдебно-техническа експертиза, под фиг. 2 се чете „М-Тел А. 2005-2012/ условия за ползване“, което противоречи на периодите на създаване на сайта, посочени от вещото лице - 01.10.2007 г. – 03.01.2008 г. Същото противоречие може да бъде открито и на стр. 12 от съдебно-техническа експертиза, под фиг. 14 се чете “2007-2011/А. Р. Д./ всички права запазени/ условия за ползване”. Следователно и тук соченият от вещото лице период на създаване и поддръжка на сайта - 12.2008 г. - 01.2009 г., не кореспондира с представените доказателства. Поради така констатираните противоречия и несъответствия, съдът приема, че заключението не е обективно изготвено и не кореспондира с представените по делото доказателства, поради което констатациите на вещото лице не следва да се кредитират.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите – чл. 118, ал. 2 ДОПК вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП. Със заповед № К 1105223/12.07.2011 г., издадена от Руска Р. Б. – началник сектор „Ревизии“ Д. „Контрол“ при ТД на НАП С., е определен Е. М. Н. за компетентен орган по издаване на ревизионен акт на [фирма]. Обжалваният РА е издаден и в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК. При издаването на оспорения РА не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да водят до неговата отмяна.

За установяване фактите и обстоятелствата от значение за извършваната ревизия, са предприети действия, описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт. Въз основа на доказателствата, представени по делото с административната преписка и от оспорващия, както и въз основа на

приетото по делото заключение по съдебно-счетоводната експертиза, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По отношение доставките от [фирма]:

С РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 12 800,00 лв. по фактури, издадени от [фирма] на жалбоподателя, както следва: № 116/09.12.2008 г. с предмет консултантска услуга и № 208/30.01.2009 г. с предмет хостинг програмиране и дизайн.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 10-53-06-332/30.03.2011 г. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 15.09.2008 г. и дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 16.07.2010 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 10-53-06-332/25.01.2011 г., което е изпратено по пощата с обратна разписка и по електронен път на регистрирания за това електронен адрес. Поради неоткриване на дружеството, гореописаното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, но изискваните документи не са предоставени. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] е издал гореописаните фактури на [фирма]. В резултат на извършена ревизия на доставчика по ЗДДС с РА № [ЕГН]/13.08.2010 г. (приложен по делото с административната преписка) са определени задължения за периодите на издаване на процесните фактури в размер на 1 381 205,70 лв. В РА е констатирано, че дружеството не извършва реална икономическа дейност, ползва данъчен кредит от дерегистрирани доставчици и издадените от него фактури са издадени без основание - няма данни за настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. Прието е, че в периодите на издаване на процесните фактури дружеството не е извършвало реална икономическа дейност. РА не е обжалван и е влязъл в сила.

При извършена проверка в информационната система на НАП „С.“ е констатирано, че дружеството към 31.01.2009 г. е имало 9 - броя действащи трудови договори на следните длъжности: „експерт реклама“, „специалист обработка на данни“, „специалист маркетинг и реклама и програмист, както и че дружеството е подавало Декларации О.. 1 и О.. 6.

С ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-06-152/24.02.2011 г. и № 10-53-06-152/16.03.2011 г. ревизиращите органи са изискали от [фирма] документи във връзка с доставките от [фирма]. От дружеството са представени копия от фактури; банкови извлечения; договори; приемо-предавателни протоколи; хронологични ведомости на сметка 411 - „клиенти“; хронологична ведомост на сметка 4532 - „начислен ДДС за продажбите“; хронологична ведомост на сметка 455 - „разчети по социално осигуряване“; оборотни ведомости за м. 12.2008 г. и м. 01.2009 г.; протоколи за приемане на дневници по ЗДДС и справки-декларации по ЗДДС; дневници на покупките и дневници на продажбите за м. 12.2008 г. и м. 01.2009 г.; справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КСО; копия от 10 - броя трудови договори, сключени на дата 06.10.2008 г.; Декларации обр. 6 и протоколи за Декларация обр. 6; протоколи за Декларация обр. 1; платежни ведомости за м. 12.2008 г. и м. 01.2009 г.; копия от банкови извлечения, всичките заверени с печат на [фирма].

По отношение фактура № 116/09.12.2008 г. с ДО в размер на 28 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 5 600,00 лв., с предмет „консултантска услуга" е установено, че плащането е извършено по банков път на 18.12.2008 г. в размер на 14 000,00 лв. и на 07.01.2009 г. в размери а 19 600,00 лв. Издадената фактура е във връзка със сключен договор от 01.06.2008 г. между [фирма], като възложител и [фирма], като изпълнител. Съгласно т. 1. от договора възложителят възлага, а изпълнителят приема и се задължава срещу възнаграждение да организира и проведе изложбата „Награди за съвременно българско изкуство на „М." за 2007 г." в Тютюневи складове, [населено място].

По фактура № 208/30.01.2009 г. с ДО в размер на 36 000,00 лв. и ДДС в размер на 7 200,00 лв., с предмет „хостинг, програмиране, дизайн и поддръжка на уебсайт", плащането е извършено по банков път на 14.03.2009 г. в размер на 28 200,00 лв. и на 28.04.2009 г. в размер на 15 000,00 лв. Фактурата е издадена във връзка със сключен договор от 01.12.2008 г., съгласно който [фирма] възлага, а [фирма] приема да извърши програмиране, дизайн и поддръжка на уеб сайт на възложителя. Срокът за изпълнение на договора е една година от неговото подписване. Размерът на уговореното възнаграждение е 36 000,00 лева без ДДС. Представен е приемо-предавателен протокол от 30.01.2009 г., съгласно който е прието извършеното от „С. Е." програмиране, дизайн и поддръжка на уеб сайт — artdoc.bg.

Установява се, че представените документи – договори и приемо-предавателни протоколи, са подписани със запетая от името на управителя на [фирма], но не са представени доказателства кое е лицето, положило подпис и разполагало ли е същото с представителна власт.

В предоставени писмени обяснения, подписани от И. Б. - управител на [фирма], е посочено, че във връзка с доставките от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], подбора, преговорите и контактите с дружествата е осъществен от екип на [фирма]. [фирма] не е участвала в избора и преговорите с описаните по-горе дружества. Предаването и получаването на изработените материали и услуги е извършвано с приемо-предавателни протоколи, които са приложени по делото, в склад на [фирма] от представители на дружествата. Тези обяснения противоречат на дадените в писмо изх. № 2930 от 15.06.2011 г., подписано от директора на дирекция „Финанси" на [фирма] и приложено по делото. В горечитираното писмо се твърди, че през периода 2007 г. - 2009 г. дружеството има договорни взаимоотношение с [фирма] за осъществяване на проект „Награди за съвременно българско изкуство на М-тел", описани са подробно договорените дейности и е посочено, че дружеството не разполага с документи и информация и не е водило преговори с представители на [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] по повод на услугите, предоставяни от [фирма].

С РА е прието, че не е налице реално изпълнение на доставките на услуги, тъй като [фирма] не е намерено на адреса за кореспонденция, не разполага с офис, техническа, кадрова и материална обезпеченост, за да извърши доставките, посочени в издадените два броя фактури, както и че при извършена ревизия на дружеството по реда на ЗДДС е установено от

органите по приходите, че то не е извършвало реална икономическа дейност през периодите на издаване на гореописаните два броя фактури.

Въз основа на приетата съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира като неоспорена от ответника и съответстваща на приетите по делото писмени доказателства, се установява, че по дебита и кредита на счетоводна сметка 411 „Клиенти“ за периода от 01.12.2008г. до 30.04.2009г. е налице отразяване на процесните фактури, издадени от [фирма] на [фирма]. Извършено е счетоводно записване по кредита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“ с фактурната стойност без ДДС за отразяване на приходи от доставки на услуги, и по кредита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ 453/2, с фактурирания ДДС за отразяване на разчети по ДДС срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти“ с общата фактурна стойност за отразяване на парични вземания от клиента по фактурираните доставки на услуги. На вещото лице са представени копия от хронологични ведомости на [фирма] за движението по кредита и дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ в кореспонденция със сметка 411 „Клиенти“ за м. 12.2008г. и м. 01.2009г., в които периоди са издадени процесните фактури. Вещото лице е приело, че от хронологичните ведомости по кредита на с/ка 453 /453/2/, както и от счетоводната кореспонденция в хронологичната ведомост, касаеща движението в аналитичната партида [фирма] по с/ка 411 „Клиенти“, е видимо осчетоводяване на начислен ДДС за извършени доставки. Представени са Обратни ведомости за движението по дебита и кредита на всички синтетични счетоводни регистри в т.ч. тези, които са в взаимна кореспонденция по осчетоводяването на процесните доставки, за същите отчетни периоди на 2008г. и 2009г. Според заключението на вещото лице А. от счетоводната кореспонденция, която е в основата на посочените зависимости и съотношения между отделни счетоводни регистри, обратни ведомости и отчетни регистри /дневници за продажбите/ по ЗДДС се установява осчетоводяване на приходи, респективно начисляване на ДДС по извършени доставки като задължение към бюджета. Вещото лице е констатирало, че от представените му обратни ведомости за синтетични счетоводни регистри на [фирма] за периода м.12.2008 г. и м. 01.2009 г. се установяват суми /данни/, които съответстват на сумите на начислените заплати и удръжки по разчетно платежните ведомости за заплати за същите периоди.

С оглед представените по делото доказателства, настоящият съдебен състав приема за правилен и обоснован изводът на органите по приходите, че не са налице реално извършени доставки, отразени във фактурите, издадени от [фирма]. За да се приеме, че е налице възникнало данъчно събитие по смисъла чл. 25, ал.1 от ЗДДС е необходимо по категоричен начин да се докаже, че стоката е доставена или услугата е извършена по смисъла на чл.6 /чл. 9 от ЗДДС. В този смисъл са и решенията на С. по дело С-152/02 и по дело С-324/11, в които Съдът е приел, че материалноправните условия за възникване правото на приспадане на ДДС включват следното:- доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - *получените стоки или услуги* (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното

извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО. Следователно, основна и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит е наличието на действително получени от ревизираното лице стоки и услуги по смисъла на чл. 6 / чл. 9 от ЗДДС. Обстоятелствата, че са издадени фактури, които са отразени от доставчика в дневника за продажби и в СД по ЗДДС за съответните периоди, както и в съответните счетоводни регистри за процесните периоди, не са достатъчни да обосноват извод за реалност на доставките. От представените по делото доказателства не се установява по несъмнен начин, че договорените услуги са реално изпълнени именно от [фирма]. Действително, по делото са налице достатъчно доказателства, че жалбоподателят е изпълнил последващи доставки с предмет идентичен на предмета на процесните доставки. Не са ангажирани обаче каквито и да е доказателства, че тези дейности – организиране и провеждане на изложбата Награди за съвременно българско изкуство на „М.“ за 2007 г. и програмиране, дизайн и поддръжка на уеб сайт — artdoc.bg, са изпълнени именно от доставчика [фирма]. Доставчикът не е ангажирал доказателства, че е разполагал с необходимата техника за изработване и поддържане на интернет сайт, както и че действително е извършил тази дейност. Не са ангажирани и доказателства за извършени реално дейности от доставчика по организиране и провеждане на изложба Награди за съвременно българско изкуство. Какви конкретно са извършените дейности по изпълнение по изпълнение на услугите по делото остава неизяснено. В обясненията дадени от управителя на жалбоподателя се твърди, че доставчикът е кореспондирал и съгласувал дейностите по доставките директно с крайния получател. Тези твърдения противоречат на представеното по делото писмо изх. № 2930 от 15.06.2011 г., подписано от директора на дирекция „Финанси“ на [фирма], в което е посочено, че през периода 2007 г. - 2009 г. дружеството има договорни взаимоотношение с [фирма] за осъществяване на проект „Награди за съвременно българско изкуство на М-тел“. Заявено е, че дружеството не разполага с документи и информация, и не е водило преговори с представители на [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] по повод на услугите, предоставяни от [фирма]. Ето защо, твърденията на жалбоподателя, че преговорите са осъществени от екип на [фирма] и предаването на изработените материали е извършвано в склад на същата компания, се явяват недоказани.

На следващо място, услугите, възложени на изпълнителя са формулирани твърде общо в представените договори - не са посочени параметри на договорените специфични компютърни услуги, не са определени критерии за качество и съдържание на интернет сайта, както и конкретните дейности, сценарий и подготовка, които следва да бъдат извършени във връзка с изложбата. Подробно описание на извършените услуги не се съдържа и в приложените към договорите приемно-предавателни протоколи. Същите са бланкетни и напълно идентични – посочено е единствено, че се приема извършената работа съгласно съответния договор, като не е посочен видът на приетата услуга, съдържанието и качеството на крайния резултат. Поради това, настоящият състав приема, че реалното предаване на резултата от

процесните услуги от доставчика на жалбоподателя не е доказано с представените в хода на ревизията документи. По делото не са налице данни за предаване на документи от възложителя или от крайния получател на услугите на доставчика с оглед указване на съдържанието, качеството и други параметри на договорените дейности. Именно поради това, недоказани се явяват твърденията на оспорващия за реално изпълнение на процесните доставки.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че с ревизионния акт правилно и законосъобразно е отказано правото на данъчен кредит на [фирма] по фактурите, издадени от [фирма] на основание чл. 68, ал.1, т.1 във вр. с чл. 9 от ЗДДС.

По отношение доставките от [фирма]:

С РА за данъчни периоди м. 08,10,12.2007 г. и м. 01,02,04,05,06.2008 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 21 525,00 лв. по фактури, издадени от [фирма] на жалбоподателя, описани подробно по-горе в решението.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 10-53-06-330/30.03.2011 г. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 15.06.2007 г. и дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 06.01.2009 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 10-53-06-330/25.01.2011 г., което е изпратено по пощата с обратна разписка. Поради неоткриване на доставчика гореописаното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, но от дружеството не са представени изискваните документи. Органите по приходите са установили от извършена проверка в информационната система на НАП, че [фирма] е издал гореописаните фактури на „Галерия В.“.

Ревизиращият екип е констатирал, че с РА №[ЕИК]/13.08.2010 г. (приложен по делото с преписката) за периодите на издаване на процесните фактури на [фирма] са определени задължения по ЗДДС, в размер на 1 907 539,56 лв. В посочения РА е констатирано, че дружеството не извършва реална икономическа дейност, ползва данъчен кредит от дерегистрирани доставчици и издадените от него фактури са издадени без основание - няма данни за настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС.

При извършена проверка в информационната система на НАП „С.“ е констатирано, че дружеството до 03.03.2008 г. е имало 10 броя действащи трудови договори за следните длъжности: „програмист“, „експерт реклама“, „монтажник“, „експерт реклама“, „водопроводчик“ и „експерт проектиране и програмиране“, като е подавало Декларации О.. 1 и О.. 6 за периодите м. 10.2007 г., м. 11.2007 г., м. 12.2007 г., м. 01.2008 г. и м. 02.2008 г., но осигурителни вноски са внасяни до м. 12.2007 г. След 03.03.2008 г. [фирма] няма назначени лица по трудови правоотношения и съответно не разполага с кадрови потенциал да извършва процесните услуги. На следващо място органът по приходите е констатирал, че въпреки представените доказателства за наети от доставчика лица по трудов договор, липсват данни относно квалификацията им за извършване на фактурираните услуги. При служебна справка в регистъра на НАП е установено, че наетият на длъжност програмист А. Ц. А. е изпълнявал преди това длъжностите продавач в магазин,

строителен работник, монтажник. В последствие е нает като програмист и при друг доставчик на жалбоподателя - [фирма]. Наетият като „експерт реклама“ Б. М. П. е работил като техник водоснабдяване и канализация, а впоследствие като експерт реклама и програмист в останалите дружества-доставчици на жалбоподателя - [фирма], [фирма] и [фирма]. Наетият като програмист Л. Ц. А. е работил като продавач консултант, а след това като програмист в [фирма], [фирма] и [фирма]. Видно от горното, едни и същи физически лица са упражнявали през различни периоди длъжности, изискващи разнообразна квалификация, без доказателства за наличие на такава, като са работили и в четирите дружествата - доставчици на жалбоподателя.

Поради неоткриването на дружеството на адреса за кореспонденция органът по приходите е изискал всички документи във връзка с извършените доставки от [фирма] с ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-06-152/24.02.2011 г. и № 10-53-06-152/16.03.2011 г. Във връзка с получените доставки от [фирма] жалбоподателят е представил копия от фактури; банкови извлечения; договори; приемо-предавателни протоколи; хронологични ведомости на сметка 411 - „клиенти“; хронологична ведомост на сметка 4532 - „начислен ДДС за продажбите“; хронологична ведомост на сметка 455 - „разчети по социално осигуряване“; оборотни ведомости за периодите на издаване на фактурите; протоколи за приемане на дневници по ЗДДС и справки-декларации по ЗДДС; дневници на покупките и дневници на продажбите; справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КСО; копия от 10 - броя трудови договори, сключени на дата 06.10.2008 г.; Декларации О.. 6 и протоколи за Декларация О.. 6; протоколи за Декларация О.. 1; копия от банкови извлечения, всичките заверени с печат на [фирма].

Представен е договор за възлагане от 01.06.2007 г., сключен между [фирма] като възложител и [фирма] като изпълнител, с предмет - изпълнителят се задължава на свой риск, със собствена работна сила и организация, срещу възнаграждение, да извърши изработка и монтаж на филм „С. К.“, изработка и монтаж на филм „Награди на съвременно българско изкуство 2006 г.“ и да следи за спазването на действащите нормативни актове и правилното и професионално изпълнение на проектите. Уговореното възнаграждение за филма „С. К.“ е в размер на 3 000,00 лв., а за филма „Награди на съвременно българско изкуство 2006г.“ в размер на 4 500,00 лв. Представен е приемо-предавателен протокол № 1 от 29.08.2007 г., съгласно който възложителят е приел за извършена работата, възложена с договора за изработка и монтаж на филм „С. К.“. Представен е и приемо-предавателен протокол № 2 от дата 30.08.2007 г., съгласно който е приета извършената работа, възложена с договор за изработка и монтаж на филм „Награди на съвременно българско изкуство 2006г.“

Представен е договор за възлагане от 01.09.2007 г., сключен между [фирма] и [фирма], съгласно който изпълнителят се задължава на свой риск, със собствена работна сила и организация, срещу възнаграждение, да изготви компакт диск с мултимедийна презентация; запис, дизайн и печат на изображение върху компакт диск и да следи за спазването на действащите нормативни актове и правилното и професионално изпълнение на проектите. Уговореното възнаграждение е в размер на 9,90 лв. за компакт диск. Към

договора са представени: приемо-предавателен протокол № 1 от 10.10.2007 г. за 500 броя компакт дискове с мултимедийна презентация по 9,90 лв./бр.; приемо-предавателен протокол № 2 от 16.10.2007 г. за 500 броя компакт диск с мултимедийна презентация по 9,90 лв./бр.; приемо-предавателен протокол № 3 от 07.04.2008 г. за 1130 броя компакт дискове с мултимедийна презентация по 7,50 лв./бр.; приемо-предавателен протокол № 4 от 03.06.2008 г. за 1000 броя компакт дискове с мултимедийна презентация по 7,50 лв./бр.

Представен е договор за възлагане от 01.10.2007 г. между [фирма] и [фирма], в качеството на изпълнител, като последният се е задължил на свой риск, със собствена работна сила и организация, срещу възнаграждение, да извърши изработка на дизайн на уеб сайт и портал с пряк достъп до бази данни и интерфейс, презентиращ цялата дейност на „фирмата“. Уговореното възнаграждение е в размер на 15 000,00 лв. Представен е приемо-предавателен протокол от 03.01.2008 г. за изработка и дизайн на уеб сайт - „M..com“. Представени са и следните приемо-предавателни протоколи: от 07.05.2008 г. за 600 броя запис, дизайн и печат на изображение върху компакт дискове по 17,50 лв./бр.; от 05.06.2008 г. за извършен дизайн и изработка на мултимедийна презентация - „Награди за съвременно българско изкуство 2007“; от 23.10.2007 г. за извършена изработка на мултимедийна презентация - „М. портфолио“; от 30.10.2007 г. за извършени фото услуги - заснемане на художествени произведения - „Снимки Каталог Награди за съвременно българско изкуство 2006“; от 14.12.2007 г. за извършени фото услуги - заснемане на художествени произведения - „Снимки НДК 2007 г.“, съгласно приложен диск.

Представените договори и приемо-предавателни протоколи са подписани със запетая от името на управителя на [фирма], но по делото не са представени доказателства кое е лицето, положило подпис и разполагало ли е с представителна власт.

В хода на ревизионното производство са представени Справки за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КСО от 04.07.2007 г. за 5 броя назначени лица и от 17.08.2007 г. за 3 броя назначени лица; копия от разчетно-платежни ведомости за периодите на издаване на фактурите, в които е отразено плащане на 9 и 10 броя лица; копия от 11-броя трудови договори за 4 и 8 часов работен ден; копия на Протоколи за Декларации О.. 1 и О.. 6 за съответните периоди; копия от банкови извлечения за внесени осигуровки за периодите м. 01.06.2007 г. - 31.12.2007 г.; хронологични ведомости на сметка 455 - разчети по социалното осигуряване за съответните периоди на издаване на фактурите. По отношение на назначените по трудово правоотношение лица е констатирано, че те са били назначавани и от четирите доставчика на жалбоподателя. Ревизиращите органи са установили, че плащането по фактурите, издадени от [фирма] е извършено изцяло по банков път.

От доказателствата по делото, както и въз основа на приетата съдебно – счетоводна експертиза, се установява, че процесните фактури са включени в дневника за продажби, респективно в справки-декларациите по ДДС на доставчика за процесните данъчни периоди. Вещото лице А. е установило, че сумата на данъчна основа на облагаемите доставки, отразена в клетка 11 на

СД за ДДС, респ. в протокола за приемане на декларации и дневници по ЗДДС и данъчната основа на облагаеми доставки отразена в дневника за продажби на [фирма] за съответния отчетен период отговаря на сумата по кредита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“. Съгласно заключението на експерта, от счетоводната кореспонденция от хронологичния регистър на сметка 411 „Клиенти“, аналитична партида „Галерия В.“, е видно осчетоводяването на приходи от продажби на услуги по процесите фактури. Сумите на оборотите по кредита и дебита на разчетната счетоводна с/ка 453 „Разчети за ДДС“ /453/2 „Начислен данък на продажбите“/, аналитично разшифровани в Хронологична ведомост по отделни фактури и контрагенти отговарят както на оборотите по кредита, респ. по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ /453/2 „Начислен данък на продажбите“/, отразени в Оборотна ведомост на всички синтетични счетоводни сметки, за всеки отделен отчетен период в т.ч. м. 08, 10, 12.2007г. и 01, 02, 04, 05, 06.2008г., в които периоди са издадени фактурите по процесите доставки, така и на сумата в клетка 21 „Начислен ДДС“ в СД за ДДС, респ. в протокола за приемане на декларации и дневници по ЗДДС и „Начислен ДДС на извършени доставки“ в дневника за продажби на [фирма] за периода. Вещото лице е констатирало, че от представените му оборотни ведомости за синтетични счетоводни регистри на [фирма] за периода м.08.2007 г. – м.12.2007 г. и м.01.2008 г. – м.06.2008 г. се установяват суми /данни/, които съответстват на сумите на начислените заплати и удържки по разчетно платежните ведомости за заплати за същите периоди.

Законосъобразно и обосновано компетентният орган по приходите е приел, че в хода на ревизията не са представени доказателства за реално изпълнение на доставките, отразени във фактурите, издадени от [фирма]. Реалността на доставките именно от това дружество не се доказва по несъмнен начин и от представените в хода на съдебното производство доказателства. Договорените между страните доставки имат специфичен характер и изпълнението им изисква доставчикът да разполага със съответната техника, материали и квалифициран персонал. Тези обстоятелства в случая не са доказани. Доставчикът и жалбоподателят не са ангажирали доказателства, че дружеството е разполагало с необходимата техника, студио и монтажна за изработване на филмите, чието изпълнение е договорено с договора от 01.06.2007 г. Както в хода на ревизията, така и в настоящото производство не се представени документи, съпътстващи сключването на договорите, съдържащи параметри на договорените услуги. Поради това, не е изяснен въпросът как е определено съдържанието на филмите, тяхното качество, времетраене, съдържанието на уеб сайт и на компакт диск с мултимедийна презентация и т.н. Не са налице доказателства за предаване от възложителя на изпълнителя на материали във връзка с изпълнението на услугата – сценарий на филмите, факти от историята на фирмата, необходими за изготвяне на мултимедийен диск, изисквания към дизайна и съдържанието на интернет сайт по договора от 01.10.2007 г. На следващо място, не са представени доказателства, че персоналът на доставчика е имал необходимата квалификация за изпълнение на филмите, изработка на дизайн на уеб сайт и портал с пряк достъп до бази данни и интерфейс, компакт диск с

мултимедийна презентация, запис, дизайн и печат на изображение върху компакт диск и т.н. При липсата на техника, студио и квалифициран персонал договорените услуги не биха могли да бъдат изпълнени.

Въз основа на приетите по делото доказателства и приетото заключение по съдебно-счетоводната експертиза следва да се приеме за доказано по несъмнен начин, че процесните доставки са осчетоводени в счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя за съответните периоди. Независимо от това, осчетоводяването на доставките не представлява самостоятелно основание, за да се приеме, че същите са реално изпълнени. Същевременно, следва да се отчете обстоятелството, че всички документи, представени в хода на ревизията като такива произхождащи от счетоводството на доставчиците, са представени от жалбоподателя. Също така, вещото лице не е извършило посещение в счетоводствата на тези дружества, а е направило своите констатации въз основа на представените му документи от физическото лице Г. Т. И., в качеството му на упълномощен представител на всяко едно от дружествата- доставчици, т.е. на експерта не е предоставена възможност и не е извършил посещение на счетоводствата на търговците, а констатациите са извършени единствено въз основа на извлечения от счетоводни регистри за периодите на издаване на процесните фактури, а не въз основа на съдържанието на счетоводните регистри за календарна (данъчна) година, като не е представена обратна ведомост на [фирма] за целия период, от която да се установи дали приходите от процесните доставки са отразени в отчета за приходи и разходи на дружеството за съответната данъчна година.

От доказателствата по делото не се установява по категоричен начин, че доставките на услуги по гореописаните договори са изпълнени именно от [фирма] – доставчикът не е разполагал с необходимата техника за изпълнението им, не е доказано, че е разполагал с квалифициран персонал. Към договорите, в които услугите са описани непълно и бланкетно не са приложени никакви съпътстващи документи. Подробно описание на извършените услуги не се съдържа и в приложените към договорите приемно-предавателни протоколи. Същите са бланкетни и напълно идентични – посочено е единствено, че се приема извършената работа съгласно съответния договор, като не е посочен видът на приетата услуга, съдържанието и качеството на изработения продукт. Поради това, настоящият състав приема, че реалното предаване на резултата от процесните услуги от доставчика на жалбоподателя не е доказано с представените в хода на ревизията документи, поради което с РА законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от [фирма].

По отношение доставките от [фирма]

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 10-53-06-328/30.03.2011 г. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 18.06.2009 г. и дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 10.11.2010 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 10-53-06-328/25.01.2011 г., което е изпратено по пощата с обратна разписка и по електронен път на регистрирания за това електронен адрес. Поради неоткриване на дружеството гореописаното

ИПДПЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, но от дружеството не са предоставили изисканите документи. Органът по приходите е установил от извършена проверка в информационната система на НАП, че [фирма] е издал горепосочените фактури на [фирма]. На следващо място органът по приходите е констатирал, че съгласно извършена ревизия на дружеството по ЗДДС са определени задължения с РА № [ЕГН]/29.10.2010 г. за периодите на издаване на процесните фактури в размер на 1 104 877,54 лв. В издадения ревизионен акт е констатирано от ревизиращия екип, че за ревизираните периоди липсват реални доставки от доставчиците на [фирма] и съответно дружеството не е извършвало доставки към трети лица. Издаденият ревизионен акт е присъединен към ревизионното производство с Протокол № 1100271/17.02.2011 г. и е влезнал в сила.

При извършена проверка в информационната система на НАП „С.“ е установено, че в дружеството за проверявания период е имало 9 броя лица назначени на трудов договор. Всички трудови договори са сключени на 01.09.2009 г. за следните длъжности: „експерт реклама“, „специалист маркетинг и реклама, „програмист“. Установено, че дружеството е подало Декларации О.. 1 и О.. 6 само за м. 09.2009 г. На следващо място е установено, че наетите лица са били назначавани и от четирите доставчика на жалбоподателя.

Поради факта, че дружеството не е намерено на адреса за кореспонденция и изисканите документи не са предоставени, са изискани всички документи във връзка с извършените доставки по процесните фактури от ревизираното дружество с ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-06-152/24.02.2011 г. и № 10-53-06-152/16.03.2011 г. Във връзка с доставките от [фирма], жалбоподателят е представил фактури; банкови извлечения; договори; приемо-предавателни протоколи; хронологични ведомости на сметка 411 — „клиенти“; хронологична ведомост на сметка 4532 - „начислен ДДС за продажбите“; хронологична ведомост на сметка 455 - „разчети по социално осигуряване“; оборотни ведомости за периодите на издаване на фактурите; протоколи за приемане на дневници по ЗДДС и справки-декларации по ЗДДС; дневници на продажбите; справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КСО; копия от 10 броя трудови договори, сключени на 06.10.2008 г.; Декларации О.. 6 и протоколи за Декларация О.. 6; протоколи за Декларация О.. 1; копия от банкови извлечения, всичките с печат на [фирма]. Относно фактура № 8/08.09.2009 г. с ДО в размер на 7 312.20 лв., начислен ДДС в размер на 1 462.44 лв и предмет „техническо осигуряване на мероприятие“, плащането е извършено по банков път на 02.10.2009 г. в размер на 7 774,64 лв. и на 14.10.2009 г. в размер на 1 000,00 лв. Издадената фактура е във връзка със сключен договор за поръчка от 01.07.2009 г., между [фирма] в качеството на доверител и [фирма], в качеството на довереник, съгласно който доверителят възлага на довереника да извърши техническо осигуряване на следните мероприятия: Концерт на Л. Л. на 30.07.2009 г. от 20,00 часа и концерт на G. Со на 17.08.2009 г. от 19,30 часа. Уговореното възнаграждение е в размер на 7 312,20 лв. и срок до 30.08.2009 г. Към договора е приложено копие от приемо-предавателен протокол от 08.09.2009 г., в който страните са записали, че нямат неуредени взаимоотношения

пomeжду си и договорът от 01.07.2009 г. е изпълнен точно и от двете страни. Относно фактура № 17/14.09.2009 г. с ДО в размер на 30 000,00 лв., начислен ДДС в размер на 6 000,00 лв. и предмет „консултантска услуга“, плащането е извършено по банков път на 28.09.2009 г. в размер на 30 000,00 лв. и на 14.10.2009 г. в размер на 6 000,00 лв. Издадената фактура е във връзка със сключен договор за поръчка от дата 01.07.2009 г., между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, съгласно който изпълнителят приема и се задължава, при условията и сроковете, определени в договора да консултира [фирма] във връзка с организиране и провеждане на конкурс за наградите на [фирма] за съвременно българско изкуство 2008 г. и организиране на колекция на [фирма] от произведения на съвременното българско изкуство. Уговореното възнаграждение е в размер на 30 000,00 лв. и срок от три месеца, считано от 01.07.2009 г.

Относно фактура № 120/02.11.2009 г. с ДО в размер на 1 800,00 лв., начислен ДДС в размер на 360,00 лв. и предмет „фото услуги“, плащането е извършено по банков път на 19.11.2009 г. Към издадената фактура има приложено копие на приемо-предавателен протокол от 02.11.2009 г. за извършени фото услуги - „почистване на склад - [населено място]“.

Относно фактура № 136/09.11.2009 г. с ДО в размер на 1 950,00 лв., начислен ДДС в размер на 390,00 лв. и предмет „фото услуги“, плащането е извършено по банков път на 19.11.2009 г. Към издадената фактура има приложено копие на приемо-предавателен протокол от 02.11.2009 г. за „извършени фото услуги, съгласно приложен диск“.

Относно фактура № 161/20.11.2009 г. с ДО в размер на 3 750,00 лв., начислен ДДС в размер на 750,00 лв. и предмет „дизайн и предпечатна подготовка на брошура“, плащането е извършено по банков път на 23.12.2009 г. Към издадената фактура има приложено копие на приемо-предавателен протокол от 20.11.2009 г. за „извършени дизайн, предпечатна подготовка на брошури, съгласно приложен диск“.

Относно фактура № 218/11.12.2009 г. с ДО в размер на 3 500,00 лв., начислен ДДС в размер на 700,00 лв. и предмет „фото услуги“, плащането е извършено по банков път на 21.01.2010 г. Към издадената фактура има приложено копие на приемо-предавателен протокол от дата 11.12.2009 г. за „извършени фото услуги, съгласно приложени дискове“.

Относно фактура № 224/14.12.2009 г. с ДО в размер на 7 350,00 лв., начислен ДДС в размер на 1 470,00 лв. и предмет „маркетингово проучване и рекламна концепция“, плащането е извършено по банков път на 21.01.2010 г. Издадената фактура е във връзка със сключен договор за поръчка от дата 01.10.2009 г., съгласно който [фирма] се задължава, при условията на договора да организира и извърши маркетингово проучване, интернет реклама и да изготви рекламна концепция на [фирма]. Уговореното възнаграждение за извършването на маркетингово проучване и изготвяне на рекламна концепция е в размер на 7 350,00 лв. и за интернет реклама в размер на 3 650,00 лв., срокът на договора е до 31.12.2009 г. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 14.12.2009 г. за „извършено маркетингово проучване и изготвена рекламна концепция“. Приложено е копие на рекламен проект за представяне на [фирма] в медийното ефирно

пространство.

Относно фактура № 260/29.12.2009 г. с ДО в размер на 3 650,00 лв., с начислен ДДС в размер на 700,00 лв. и предмет „интернет реклама“, плащането е извършено по банков път на 19.02.2010 г. Към издадената фактура има приложен приемо-предавателен протокол от 29.12.2009 г. за „извършена интернет реклама /мейлинг реклама/, съгласно приложен мейлинг лист“.

Всички представени договори и приемо-предавателни протоколи са подписани със запетая от името на управителя на [фирма], но не са представени доказателства по делото кое е лицето, положило подпис и разполагало ли е същото с представителна власт.

От представените оборотни ведомости за периодите на издаване на гореописаните фактури е видно, че доставчикът има заведени активи в счетоводна сметка 204 - Машини, съоръжения и оборудване на стойност 10 772,05 лв. Предоставени са справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КСО от 03.09.2009 г. за 6 броя назначени лица и от 04.09.2009 г. за 3 броя назначени лица, копия от разчетно-платежни ведомости, в които са отразени по 9 броя лица, копия от 9 броя трудови договори за 4 часов работен ден, копия на Протоколи за Декларации О.. 1 и О.. 6 за м.09.2009 г., банкови извлечения за внесени осигуровки за периода м. 09.2009 г. и хронологични ведомости на сметка 455 - разчети по социалното осигуряване за съответните периоди на издаване на фактурите.

Съгласно заключението по съдебно – счетоводната експертиза сумата на данъчната основа на облагаемите доставки, подлежаща на облагане със ставка 20 %, отразена в клетка 11 на СД за ДДС, респ. в протокола за приемане на декларации и дневници по ЗДДС и данъчна основа на облагаеми доставки отразена в дневника за продажби на [фирма] за съответния отчетен период отговарят на сумата по кредита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“, отразена в оборотната ведомост за този отчетен период. Вещото лице е посочило, че от счетоводната кореспонденция от Хронологичния регистър на сметка 411 „Клиенти“, аналитична партида „Галерия В.“, е видно осчетоводяването на приходи от продажби на услуги по фактурите, издадени на [фирма]. Сумите на оборотите по кредита и дебита на разчетната счетоводна с/ка 453 „Разчети за ДДС“ /453/2 „Начислен данък на продажбите“/, аналитично разшифровани в Хронологична ведомост по отделни фактури и контрагенти отговарят както на оборотите по кредита, респ. по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ /453/2 „Начислен данък на продажбите“/, отразени в Оборотна ведомост на всички синтетични счетоводни сметки, за всеки отделен отчетен период в т.ч. м. 08, 10, 12.2007г. и 01, 02, 04, 05, 06.2008г., в които периоди са издадени фактурите по процесиите доставки, така и на сумата в клетка 21 „Начислен ДДС“ в СД за ДДС, респ. в протокола за приемане на декларации и дневници по ЗДДС и „Начислен ДДС на извършени доставки“ в дневника за продажби на [фирма] за периода. Според заключението като се вземе предвид и счетоводната кореспонденция от Хронологичния регистър на сметка 411 „Клиенти“, аналитична партида „Галерия В.“, е видно осчетоводяване на данък /ДДС за внасяне - като задължение към бюджета/ от продажби на услуги по фактури издадени от

[фирма]. Вещото лице е констатирало, че от представените му оборотни ведомости за синтетични счетоводни регистри на „ [фирма] за периода м.09.2009 г. –м.12.2009 г. се установяват суми /данни/, които съответстват на сумите на начислените заплати и удържки по разчетно- платежните ведомости за заплати за същите периоди.

По отношение доставките от [фирма]

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 10-53-06-329/30.03.2011 г. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 25.02.2008 г. и дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 29.03.2010 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 10-53-06-329/25.01.2011 г., което е изпратено по пощата с обратна разписка и по електронен път на регистрирания за това електронен адрес. Поради неоткриване на доставчика ИПДПЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, но от дружеството не са предоставили изисканите документи. При извършена проверка в информационната система на НАП органът по приходите е установил, че [фирма] е издал процесните фактури на [фирма]. Наред с това е констатирано, че на [фирма] е извършена ревизия по ЗДДС и са определени задължения с РА № [ЕГН]/06.04.2009 г. за периодите на издаване на горепосочените фактури, в размер на 775 786,70 лв.

При извършена проверка в информационната система на НАП „С.“ е установено, че в дружеството за проверявания период е имало 11 броя лица назначени по трудов договор до 30.09.2008 г. на следните длъжности: „експерт реклама“, „специалист маркетинг и реклама“, „специалист обработка на данни“, „експерт проектиране и програмиране“, „програмист“ и „експерт финансови и стопански анализи“. В периода от 01.10.2008 г. до 30.11.2008 г. в дружеството е имало едно назначено лице на трудов договор на длъжност: „експерт реклама“. При извършената проверка е установено, че всички трудови договори са сключени, считано от 04.03.2008 г., а дружеството е подало Декларации О.. 1 и О.. 6 само за м. 10.2009 г. и м. 11.2009 г. За останалите проверявани периоди информация не е подавана от страна на дружеството. Наред с това е установено, че лицата назначени по трудови правоотношения са били назначавани и в другите доставчици на жалбоподателя.

От ревизираното лице са предоставени копия от фактури; банкови извлечения; договори; приемо-предавателни протоколи; хронологични ведомости на сметка 411 - „клиенти“; хронологична ведомост на сметка 4532 - „начислен ДДС за продажбите“; хронологична ведомост на сметка 455 - „разчети по социално осигуряване“; оборотни ведомости за периодите на издаване на фактурите; протоколи за приемане на дневници по ЗДДС и справки-декларации по ЗДДС; дневници на продажбите; справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КСО; копия от 11 броя трудови договори, сключени на дата 04.03.2008 г.; Декларации О.. 6 и протоколи за Декларация О.. 6; протоколи за Декларация О.. 1; копия от банкови извлечения.

Установява се, че фактура № 127/16.06.2008 г. с ДО в размер на 5 000,00 лв., начислен ДДС в размер на 1 000,00 лв., е с предмет „поддръжка на интернет

страница, видео презентация изкуство", а плащането е извършено по банков път на 14.04.2008 г. Фактура № 152/27.06.2008 г. с ДО в размер на 9 000,00 лв., начислен ДДС в размер на 1 800,00 лв., е с предмет „консултантска услуга", плащането е извършено по банков път на 08.07.2008 г. Фактура № 211/31.07.2008 г. с ДО в размер на 15 000,00 лв., начислен ДДС в размер на 3 000,00 лв., е с предмет „поддръжка на интернет страница, консултантска услуга", плащането е извършено по банков път на 14.08.2008 г. Фактура № 232/15.08.2008 г. с ДО в размер на 9 000,00 лв., начислен ДДС в размер на 1 800,00 лв. е с предмет „дизайн и изработка на мултимедийна презентация", плащането е извършено по банков път на 17.09.2008 г. в размер на 1 800,00 лв. и на дата 10.09.2008 г. в размер на 9 000,00 лв. Фактура № 288/23.09.2008 г. с ДО в размер на 29 320,00 лв., начислен ДДС в размер на 5 864,00 лв., е с предмет „съставителство, коректури, редактиране, художествено оформление". Плащането е извършено по банков път на 07.10.2008 г. Фактура № 308/02.10.2008 г. с ДО в размер на 14 300,00 лв., начислен ДДС в размер на 2 860,00 лв., е с предмет „програмиране на уеб сайт, графичен дизайн уеб сайт", плащането е извършено по банков път на 10.11.2008 г. в размер на 10 000,00 лв. и на 20.10.2008 г. в размер на 7 160,00 лв. Фактура № 313/03.11.2008 г. с ДО в размер на 28 770,00 лв., начислен ДДС в размер на 5 754,00 лв., е с предмет „съставителство, коректури, редактиране, художествено оформление на каталог", плащането е извършено по банков път на 08.12.2008 г. в размер на 14 524,00 лв., на дата 24.11.2008 г. в размер на 10 000,00 лв. и на дата 13.11.2008 г. в размер на 10 000,00 лв.

Към гореописаните фактури са представени следните договори и приемо-предавателни протоколи:

- Договор за възлагане от 05.05.2008 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, съгласно който [фирма] приема да извърши видео презентация „Изкуство" и дизайн и изработка на мултимедийна презентация. Към договора са приложени копия от констативен протокол № 1 от 16.06.2008 г. за извършена видео презентация „Изкуство"; Констативен протокол № 2 от 15.08.2008 г. за извършен дизайн и изработка на мултимедийна презентация.

- Договор за компютърни услуги от 01.06.2008 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, съгласно който [фирма] приема да извърши годишна счетоводна поддръжка на интернет страници – mtel.art и mtel.com и програмиране и графичен дизайн на уеб сайт. Уговореното възнаграждение е в размер на 500,00 лв. на месец за поддръжка на интернет страници и 14 300,00 лв. без ДДС за програмиране и графичен дизайн на уеб сайт, със срок за изпълнение до 31.12.2008 г. Към сключения договор е приложено копие от констативен протокол от 02.10.2008 г., в който се констатира, че е извършено програмиране и графичен дизайн на уеб сайт.

- Договор за възлагане от 01.08.2008 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, съгласно който [фирма] приема да извърши съставителство, коректури, редактиране и художествено оформление на каталог. Уговореното възнаграждение е в размер на 29 320,00 лв. и срок до 30.12.2008 г. Към сключения договор е приложено копие от Констативен протокол от 23.09.2008 г., в който е констатирано, че е извършено съставителство, коректури, редактиране и художествено оформление на

каталог - „Награди за съвременно българско изкуство 2007“.

Относно представените четири каталози във връзка с гореописания договор, настоящата инстанция установи, че в края на всеки от тях подробно са описани участниците в изготвянето им. В каталог „Българско изкуство 2007 г. - М-тел П. 2008" е посочено, че е издаден под редакцията на И. Б., текстове: Ел. М., К. С., Д. Г. и И. В., превод - Н. Ч., Редактори - Е. М., Е. К., коректори - Т. П., художник — И. Б., фотография — www.blissworx.com, предпечатна подготовка - Д. Д., издател -Галерия В., печат — Полиграфически комбинат [фирма], С.. Никъде в каталога не е посочено дружеството-доставчик, в каквото и да било качество, нито са посочени имена на назначените в [фирма] лица. В останалите каталози също не е посочено [фирма], нито някое от другите дружества – доставчици през процесните периоди.

От представените в хода на ревизията оборотни ведомости на доставчика за периодите на издаване на процесните фактури е видно, че дружеството има заведени активи в счетоводна сметка 204 - Машини, съоръжения и оборудване в размер на 49 845,16 лв., но не може да се определи, какви точно машини, стоки и оборудване са заведени в сметката. Предоставено е копие от Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КСО от 06.09.2008 г. за 8 броя назначени лица и от 06.03.2008 г. за 3 броя назначени лица. Предоставени са копия от разчетно-платежни ведомости за периодите на издаване на фактурите във връзка с извършените услуги, в които са отразени по 11 броя лица за периода м. 06.2008 г. - м. 09.2008 г. и 1 брой за периода м. 10.2008 г. - м. 11.2008 г. Предоставени са копия от 11 броя трудови договори за 8 часов работен ден, копия на протоколи за декларации О., 1 за периода м. 06.2008 г. - м. 10.2008 г. и О.. 6 само за м.10.2008 г. Предоставени са копия от банкови извлечения за внесени осигуровки за периода м. 10.2008 г. Предоставени са хронологични ведомости на сметка 455 - разчети по социалното осигуряване за съответните периоди на издаване на фактурите. Органът по приходите е установил, че лицата назначени в [фирма] са били назначавани и в другите доставчици на жалбоподателя.

В предоставени на ревизиращите органи писмени обяснения, подписани от И. Б. - управител на [фирма] е посочено, че във връзка с доставките от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], подбора, преговорите и контактите с дружествата е осъществен от екип на [фирма]. [фирма] не е участвало в избора и преговорите с описаните по-горе дружества. Предаването и получаването на изработените материали и услуги е извършвано с приемо-предавателни протоколи в склад на [фирма] от представители на дружествата. Тези обяснения противоречат на посоченото в писмо изх. № 2930 от 15.06.2011 г. от директора на дирекция „Финанси" на [фирма]. В писмото се твърди, че през периода 2007 г. - 2009 г. дружеството има договорни взаимоотношение с [фирма] за осъществяване на проект „Награди за съвременно българско изкуство на М-тел", описани са подробно договорените дейности и е посочено, че дружеството не разполага с документи и информация, и не е водило преговори с представители на [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] по повод на услугите, предоставяни от [фирма].

Съгласно заключението на вещото лице А. по приетата съдебно – счетоводна

експертиза при извършения анализ и съпоставка на наличната счетоводна информация в представените хронологични ведомости за движението по отделни счетоводни регистри /сметки/, оборотни ведомости, отчетни регистри по ЗДДС, се установява съответствие между тях в направления. Сумата на данъчна основа на облагаеми доставки, подлежаща на облагане със ставка 20 %, отразена в клетка 11 на СД за ДДС, респ. в протокола за приемане на декларации и дневници по ЗДДС и данъчна основа на облагаеми доставки отразена в дневника за продажби на [фирма] за съответния отчетен период отговаря на сумата по кредита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“, която сметка принадлежи към сметките от група 70 „Приходи от продажби“, отразена в оборотната ведомост за този отчетен период. Вещото лице е констатирало, че от счетоводната кореспонденция от Хронологичния регистър на сметка 411 „Клиенти“, аналитична партида „Галерия В.“ е видно осчетоводяването на приходи от продажби на услуги по процесните фактури. Сумите на оборотите по кредита и дебита на разчетната счетоводна с/ка 453 „Разчети за ДДС“ /453/2 „Начислен данък на продажбите“/, аналитично разшифровани в Хронологична ведомост по отделни фактури и контрагенти отговарят както на оборотите по кредита, респ. по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ /453/2 „Начислен данък на продажбите“/, отразени в Оборотна ведомост на всички синтетични счетоводни сметки, за всеки отделен отчетен период в т.ч. м. 08, 10, 12.2007г. и 01, 02, 04, 05, 06.2008г., в които периоди са издадени фактурите по процесите доставки, така и на сумата в клетка 21 „Начислен ДДС“ в СД за ДДС. Като се вземе предвид и счетоводната кореспонденция от Хронологичния регистър на сметка 411 „Клиенти“, аналитична партида „Галерия В.“, е видно осчетоводяване на данък /ДДС за внасяне - като задължение към бюджета/ от продажби на услуги по фактури издадени от [фирма]. Вещото лице е констатирало, че от представените му оборотни ведомости за синтетични счетоводни регистри на [фирма] за периода м.06.2008 г. –м.11.2008 г. се установяват суми /данни/, които съответстват на сумите на начислените заплати и удържки по разчетно-платежните ведомости за заплати за същите периоди.

Процесните доставки на услуги от [фирма] и от [фирма], в по-голямата си част представляват специфични дейности, които изискват специализирана техника, консумативи, подготовка за изпълнението им, както и квалифицирани кадри. Както в хода на ревизията, така и пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани доказателства за наличието на кадрова, техническа и материална обезпеченост на доставчиците. Неизяснен е въпросът с каква техника и материали доставчикът [фирма] е извършил договорените услуги - дизайн и предпечатна подготовка на брошура, организиране на различен вид мероприятия - конкурс за наградите на [фирма] за съвременно българско изкуство 2008 и организиране на колекция на [фирма]. Всяка една от тези специфични услуги са формулирани общо в договорите, като не са предвидени каквито и да е изисквания във връзка с изпълнението им. Конкретно описание на услугите не се съдържа и в представените приемно-предавателни протоколи.

Законосъобразно и обосновано компетентният орган по приходите е приел, че в хода на ревизията не са представени доказателства за реално изпълнение

на доставките на услуги от [фирма] и от [фирма]. По отношение на доставките от двете дружества напълно относими са мотивите на съда, изложени по-горе в решението, относно законосъобразността на РА в частта на отказано право на данъчен кредит по фактурите издадени от [фирма], [фирма], които не следва да бъдат повтаряни. Поради това, РА в частта на отказано право на данъчен кредит по фактурите, издадени [фирма] и от [фирма] е законосъобразен, а жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

По Закона за корпоративното подоходно облагане

Настоящата съдебна инстанция намира ревизионния акт за правилен и законосъобразен в частта на извършеното облагането по ЗКПО. От изложеното по-горе в решението се установява, че фактурите, издадени от Д. груп" Е., [фирма], [фирма] и [фирма], не отразяват реално извършени стопански операции. Предвид изложеното в частта по ЗДДС относно липсата на реално извършени услуги, осъществен е фактическият състав на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО. От това следва, че ревизиращият орган правилно и законосъобразно не е признал за данъчни цели осчетоводения по тези фактури разход. Представянето от жалбоподателя на първични счетоводни документи – фактури и платежни документи, не доказва отразените в тях обстоятелства – реалното извършване на услуги от горепосочените доставчици. Като вид счетоводен документ, използван в случая, за да докаже изгодни за получателя по него факти, фактурата се ползва с доказателствена сила, доколкото отговаря на останалите събрани по делото доказателства. В случая както в хода на ревизията, така и в хода на съдебното производство, ревизирано лице е представило доказателства, които да удостоверят факта на реално извършени услуги, от което следва извода, че същите не документират реално осъществени стопански операции. По отношение на процесните доставки законосъобразно е приложена разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО която предвижда, че когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчният финансов резултат се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчният финансов резултат, който би се получил при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Съгласно чл. 16, ал. 1, т. 4 от ЗКПО за отклонение от данъчно облагане се смята и заплащането на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

Предвид изхода на делото и заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал.1 ДОПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на директора на дирекция „О.“ сума в размер на 2 725,35 лв. (две хиляди седемстотин двадесет и пет лева и тридесет и пет стотинки) съгласно чл.7, ал.2, т.4 във вр. чл. 8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд
София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт № [ЕГН]/24.10.2011 г., издаден от Е. М. Н., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден в оспорената част с решение № 115/17.01.2012 г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” [населено място].

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на ответника - директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 725,35 лв. (две хиляди седемстотин двадесет и пет лева и тридесет и пет стотинки).

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: