

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
публично заседание на 28.09.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1979** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 12.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Г. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция – редовно призован, се представлява от рюк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице П. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 20.09.2011 г.

Снема самоличността на вещото лице:

П. С. А. – 76 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. – Искам да се изясни момента на представяне на заключението в Адвокатската стая, тъй като на 20.09.2011 г. в 16.30 часа имах друго дело в АССГ и при извършена от мен проверка по настоящото дело ми казаха, че делото е във вещо лице.

Вещото лице А. – Представих заключението си на 20.09.2011 г. в 16.45 часа.

Адв. И. - Вие сте инженер, по какво?

Вещото лице А. - Инженер геодезист съм с тясна специалност – фотограмметрия.

Адв. И. – Възразявам срещу така направените изчисления, тъй като според мен е допусната грешка, относно сбора в най-последна дясна колона в отговора на т. 2, но не това е проблемът на заключението. Считам, че въпросите, които са зададени, не съдържат питання съответно и отговорите не биха могли да съдържат тази информация, целяща изясняване на предмета на спора. На вас изясни ли Ви се, защо се е стигнало до установяване на недопустимата площ в размер на 31.69 хектара? Това, което пише в заключението си, вече го пише и в обжалвания акт. Въпросът ми е, защо са такива тези числа? По т. 2 от заключението крайната сума завършва на 2, а не на 8. Въпросът ми е: Как се получава тази сума 31.69 хектара?

Вещото лице А. – След приспадане от сумата на допустимите площи 34.98 хектара и застъпената площ от 3.22 хектара се получава 31.69 хектара. При сумиране на недопустимата площ получих друга разлика, но няколко пъти го сумирах с две различни машинки и се оказа, че е грешка на машинките. Това не е проблем, защото такава минимална разлика не може да даде разлика в процентите.

Адв. И. - В т. 2 Вие приспадате сумата, а в т. 4 събирате сумите, кое е вярното?

Вещото лице А. – Верни са и т. 2, и т. 3, и т. 4.

Адв. И. - За мен пътя, по който се достига до тези цифри е ясен. Аз съм запознат, но следва на съда да се изясни и ответника да докаже това, което е записал в обжалвания акт, как точно го е получил. Поради тази причина и разпределението на доказателствената тежест, аз нямам допълнителни искания. Нямам допълнителни искания към експертизата. Нямам други въпроси към вещото лице.

Вещото лице А. – На таблицата, приложение към уведомителното писмо, отговорът се съдържа в колана 3. Описано е точно. Това е пътят.

Адв. И. - Именно в тази таблица пише „и” или „или”.

Юрк. П. - Не са наведени доводи за проверка на място и доколкото ние не сме направили фактическо твърдение, че недопустимостта е в резултат проверка на място, то логически следва, че пътят, по който е установявано е единственият възможен, а именно - контролните проверки. Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице А. – Моля да ми бъде увеличен депозитът за възнаграждение, съобразно постановеното със справката-декларация време за работа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Предоставяме на съда по искането на вещото лице.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 /сто/ лева, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ като взе предвид, че съгласно чл. 32 и чл. 34 от Наредба № 1/16.01.2008г. за вписването, квалификацията и възнагражденията за вещи лица възнаграждението на час за вещо лице е 5 /пет/ лева, а в днес представената справка - декларация са заявени 52 часа работа по заключението намира, че депозитът следва да бъде увеличен до

размера на 260 /двеста и шейсет/ лева, предвид което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 7-дневен срок от днес, да представи по делото документ за внесен депозит, за допълнително възнаграждение на вещото лице в размер на 160 /сто и шестдесет/ лева.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И. – Поддържам жалбата така, като е подадена. Моля да отмените обжалвания административен акт на основанията, посочени в жалбата. Моля да ми бъде дадена възможност за прилагане на писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и както се видя в хода на съдебното производство - недоказана. Безспорно се установи, че недопустима за финансиране площ от 31.69 хектара попада в земеделски блокове, които не са подходящи за финансиране. Безспорно е установено, че размерът от 3.29 хектара са площи, чиято принадлежност не е изяснена при установеното застъпване на заявените земи от други кандидати. Предвид констатираната недопустима площ и нейното процесно изражение правилно Държавен фонд „Земеделие” е отказал финансиране на цялата площ, което е съобразно санкция в Регламента. С оглед на изложеното, предвид изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

До изтичане на срока за писмени бележки делото да се остави в Адвокатска стая на разположение на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

