

Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5868** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. В. и адв. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете заверено копие от промоционалната брошура за периода от 07.03.2023 г. до 11.03.2023 г., която е обект на изследване в настоящото производство, с оглед на съдържащата се в нея промоционална оферта. Независимо от указанията на съда, тя да бъде представена от страна на административния орган, ние също представяме екземпляр, тъй като ще се

ползваме от определени обстоятелства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете същата брошура и не възразявам да се приеме представената от процесуалния представител на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Оспорвам представената брошура от ответника. Моля тя да бъде изключена от доказателствения материал по делото. Тя не е в цялост. От представената, снимана частично, брошура не може да се установи какво е цялото нейно съдържание, каквото се установява от представената от нас процесна брошура. По конкретно обръщаме внимание на страница 10 най-долу, където се съдържат текстовете относно условията на процесната промоция. В жалбата са наведени доводи за текстовете съдържащи се най-долу на страницата. Това са преки доводи по отношение на добросъвестността на жалбоподателя да обяви в рекламната брошура всички условия на процесната промоция. На първо място, че количествата са на промоционални цени в промоционалния период до изчерпване на количествата налични в конкретния магазин. На второ място по отношение на добросъвестността на търговеца е от значение това, че на страница 10 на промоционалната оферта е посочено изрично, че промоцията се отнася за шоколадов бар „R. UP“ различни видове и е посочено най-долу в текста, че е възможно някои от продуктите да не са налични във всички разновидности. В този смисъл предлаганите в магазините на жалбоподателя продукти, а именно шоколадов бар „R. UP“ са различни видове и така са представени на страница 10. В настоящия случай е направена промоция за различни видове и с оглед на това изрично са уведомени потребителите, че е възможно от някои разновидности да не са налице наличности от всички разновидности. Считам, че това доказателство е съществено важно и моля да бъде прието така, както е прието от нас.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и ответника писмени доказателства.

В връзка с направеното от жалбоподателя уточнение по повод представеното от ответника доказателство съдът намира, че представените доказателства ще бъдат ценени и коментирани при решаването на делото и произнасянето на съда по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата, като отмените изцяло обжалваната заповед. Поддържам изцяло изложените от нас доводи в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноси по списък, който представя ми моля да приемете.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че липсата на артикули по време на проведената проверка не може да бъде оправдана като разумно основание. Видно от изложеното в жалбата е, че дружеството явно е

предвидило определен брой продукти да бъдат продадени на промоционална цена в този обект и след изчерпването на тези бройки са нямали никакво намерение да предоставят на потребителите допълнителен брой стоки от същия вид или заменяеми на същата цена. Няма как в брошурата да пише до изчерпване на количествата и то на определен брой продукт на промоционална цена и да се счете за разумно основание, за да оправдае липсата на тези продукти и евентуалната наложена забрана. Също така е неотнормено твърдението, че цената била за всички разновидности на шоколадовите барчета. В конкретния случай сме установили липсата на два от всички видове като считам, че това също е достатъчно. Текста от вида, който цитират и на който се опитват да се позоват търговците в хранителните вериги, а именно „до изчерпване на количествата“ е единствено и само с цел да избегнат санкциите и евентуалните забрани от КЗП, тъй като целта на тези реклами е да привлекат конкретни потребители в обектите им и ако потребителят не намери търсения от него артикул от брошурата той, намирайки се вече в търговския обект, ще напазува друга необходима за него стока. По този начин тази нелоялна търговска практика постига неговата цел. Считам, че независимо, че има решения в обратния смисъл не би следвало да бъдат възприети от българския съд. С оглед обявеното голямо намаление би следвало самите дружества да предвидят по-голям обем стока за този период. Ако възприемем защитната теза, че имало конкретен брой продукти на тази промоционална цена то следва този брой продукти да бъде посочен, за да може потребителят да прецени дали след третия или четвъртия ден на кампанията да посети този обект и да си закупи продукта. Липсата на тази информация предоставена от дружество е обосновала законосъобразността на заповедта и моля да я потвърдите. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. В.: Искам да обърна внимание на съда, че в процесния случай обективно не е вярно, че не са били налице взаимнозаменяеми артикули на същата цена, защото тези барове са обявени като различни видове, а от снимките представени от административния орган се вижда, че на рафта в магазина има кутии пълни с други такива барове от същата марка, но различни разновидности. Невъзможно е да се правят правни изводи върху обстоятелства, които са установени от КЗП при други проверки и не са установени по делото. Моля съдът да не взима предвид втория довод в становището по същество на колегата. Считам, че не е невъзможно за потребителя да направи преценка, ако е посочен в брошурата конкретен брой артикули кога да отиде да си вземе, за да не са изчерпани.

СЪДЪТ предоставя на страните 3-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: