

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10398** по описа за **2025** година докладвано от съдия Златил Чолаков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба от Л. Р. Б. от [населено място], чрез адв. В. Ч., САК срещу Решение № 2978/05.08.2025 г. по анд. № 9553/2025 г. на СРС,12 състав., с което е потвърден Електронен фиш серия К № 4871545 на СДВР, с който на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл.21, ал.2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени оплаквания за нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Жалбоподателят счита, че в случая е изтекла давността за налагане на административно наказание, в това число и абсолютната давност съгл. чл.81, ал.3 вр. чл.80, ал.1,т.5 от НК; алтернативно се сочи, че в първоинстанционното производство съдът не се е произнесъл по направеното в жалбата възражение, че в обстоятелствената част на електронния фиш не е установено нарушението да е извършено в условията на повторност. Твърди се също така, че първата инстанция неоснователно и необосновано е отхвърлила доказателствените искания на жалбоподателя. Моли се за отмяна на въззивното решение. Претендират се разноси.

Ответникът по касационната жалба- СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител. В депозиран писмен отговор счита решението на първоинстанционния съд за правилно и законосъобразно; претендират се разноси. Алтернативно се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Ч., който поддържа

жалбата моли да се отмени процесното решение поради изтекла абсолютна давност и да бъде прекратено наказателното производство, отново претендира разноски. Ответникът не се явява и не изпращат представител.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е основателна и доказана, а решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Споделя изложените от касатора доводи за изтекла абсолютна давност и счита, че жалбата следва да бъде уважена.

Касационният състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените от страните основания, мотивите към обжалваното решение, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата се явява основателна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното съдебно решение Софийски районен съд е потвърдил издадения електронен фиш серия К № 4871545, издаден от СДВР за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство за това, че на 09.05.2021г., в 15.21 часа, в [населено място], [улица]до №326 с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, при ограничение на скоростта 50 км/ч, за населено място, с МПС „ХЮНДАЙ”, модел „И 30“ с ДК [рег.номер на МПС] е извършил нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство № АТСС АРН САМ S1 - при разрешена скорост от 50 км/ч, е установена скорост от 73 км/ч или превишаване на разрешената скорост с 23 км/ч.

Прието е, че обжалваният електронен фиш съдържа всички изискуеми реквизити и е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП; не са допуснати процесуални нарушения по ЗАНН – посочено е мястото, подробно е описано допуснатото нарушение и фактологията по извършването му, несъмнено е установен и нарушителят. Извършен е подробен анализ на Заповед № 8121з-931 от 30.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи, с която е утвърден образеца на ЕФ и всички необходими реквизити, които същия трябва да съдържа, при което СРС е достигнал до извода, че производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя чрез издаването на ЕФ, се е развило при спазване на установените процесуални правила. По тези съображения въззивният съд е потвърдил обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен.

Касационният съд споделя всички изтъкнати във въззивното решение мотиви по отношение липсата на нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш и съобразяването му с материалния закон.

В случая обаче е изтекла абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване, поради което електронният фиш следва да се отмени. Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. Това означава, че по отношение на административнонаказателните производства следва да се прилагат и разпоредбите на чл.80 от НК. В. такава е и трайната съдебна практика, затвърдена с Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на колегиите на ВАС и ВКС, което е задължително за прилагане от съдилищата. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от

НК, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години (относно административнонаказателните производства, при които предвидените наказания са глоби и лишаване от права). Със съставянето на ЕФ съдът намира, че административно наказателното преследване е започвало. Връчването на ЕФ е действие последващо съставянето. Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от НК давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането и прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. В конкретния случай, това означава, че към дата 09.11.2025г. погасителната давност по отношение административнонаказателното производство, образувано срещу жалбоподателя, е изтекла. Административнонаказателното производство е образувано за нарушение извършено на 09.05.2021 година. Доколкото, както бе посочено по-горе, по отношение на административнонаказателните производства следва да се приложи разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, абсолютната погасителна давност следва да бъде в размер на четири години и шест месеца от датата на административното нарушение.

Предвид всичко изложено обжалваното решение и потвърденият с него електронен фиш следва да бъдат отменени, а производството прекратено.

При този изход на спора основателно се явява искането на касатора за присъждане на разноски за оказана безплатна правна помощ на основание чл.38, ал.1, т.3, предл. 2 от ЗА за двете инстанции, като същата следва да бъде определена в общ размер на 800 /осемстотин лева/ за двете инстанции съобразно разпоредбата на чл.18 ал. 2 във вр. с чл.7, ал.2, т. 1 от Наредбата за адвокатските възнаграждения. Ответникът е направил възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, но същия е в минималния размер предвиден в Наредбата, поради което възражението се явява неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.1 вр. чл.221, ал.1 от АПК, Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2978 от 05.08.2025 г. по АНД № 9553/2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав.

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К № 4871545/09.05.2021 г. на СДВР, с който на Л. Р. Б. е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл.21, ал.2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство по издадения Електронен фиш серия К № 4871545/09.05.2021 г. на СДВР.

ОСЪЖДА СДВР - [населено място], ул. А. I, № 5, да заплати на адв. В. В. Ч., личен № [ЕГН], САК сумата от 800,00 лв. /осемстотин лева/, представляваща адвокатско възнаграждение за оказана правна помощ по реда на чл.38, ал.1, т.3, предл. 2 от Закона за адвокатурата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:

