

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10654

гр. София, 04.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **10686** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от 25.10.23г на Хр.В. и Д.Т. против Становище на Зам.Министър на културата с изх.№ СТ-84-316/24.07.23г.

Ответникът изразява становище за недопустимост на жалбата поради просрочие, като с молба от 01.12.23г, в изпълнение многократните указания на Съда, потвърждава изрично, че е представил цялата адм.преписка.

Жалбоподателите твърдят, че жалбата е подадена в срок и е допустима.

Съдът установи относно срочността на жалбата следното:

Видно от нот.акт № 87/14г, двамата жалбоподатели са посочени от нотариуса като съпрузи към 17.09.14г, като са собственици в режим на СИО на ПИ.534.

Със Заявление от 10.04.23г само Хр.В. е поискал съгласуване на Виза за проектиране в ПИ.Заявител в адм.производство е само Хр.В., като по преписката няма доказателства да е съпруг на Д.Т.. Обжалваното Становище не е връчвано изобщо на заявителя Хр.В., поради което жалбата му е в срок- когато и да е депозирана.

Ответникът твърди, че е връчил Становището на Д.Т. на 28.07.23г, за което като доказателство представя лист от документацията по адм.преписка/л.107 от делото/, на който лист има изписан текст от Т.-"28.07.23г-получил". Съдът изрично е указал на ответника, че този лист с изписан текст от Т. не доказва, че именно обж. Становище е било връчено на Т. на 28.07.23г. Ответникът обаче твърди, че е представил цялата адм.преписка, т.е. няма други доказателства за връчването на Становището- на Т.. Ккато бе посочено- Т. не е заявител в адм.производство, но е съсобственик на ПИ, т.е. в адм.прозводство тя е заинтересована страна/не е заявител/. Съдът приема за недоказано от ответника, че именно Становището ѝ е било връчено на 28.07.23г, поради което и нейната жалба е в срок.

В допълнение- още на 15.08.23г двамата жалбоподатели депозират Възражение срещу

Становището, като го адресират до МК. Ответникът потвърждава, че не се е произнасял по това Възражение/счита го за просрочено/, нито го е препратил на съда за произнасяне/счита, че чл.84 ал.14 от ЗКН предвижда обжалване само по съдебен ред/.

Следователно, още на 15.08.23г при ответника е постъпила жалба от двамата/наречена Възражение/ срещу Становището, която жалба не е препратена по компетентност на съда. Това налага жалбоподателите да депозират на 25.10.23г жалба направо до съда. И жалбата от 15.08.23г, и жалбата от 25.10.23г са допустими- депозирани в срок, доколкото липсват доказателства от ответника за редовно връчване на Становището на всеки от двамата/които са в различно качество в адм.производство/.

Жалбата е редовна и допустима/депозирана в срок/, поради което Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА съд.заседание за 28.02.24г от 15.30часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните.

УКАЗВА на жалбоподателите доказ.тежест по чл.170 ал.2 от АПК- да докажат наличието на фактически основания да им бъде издаден положителен адм.акт с желаното съдържание.

УКАЗВА на страните да направят доказ. си искания в 7мо дневен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните.

съдия: