

РЕШЕНИЕ

№ 6692

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4252** по описа за **2022** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63а от ЗАНН.

С решение № 662 от 22. 02. 2022 г. по НАХД № 8553 / 2021 г., Софийски районен съд, НО - 96 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № Р-10-360 / 17. 05. 2021 г., издадено от заместник председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на „Марицатекс“ АД, [населено място], ЕИК[ЕИК], на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пр. първо, вр. чл. 221, ал. 1, т. 3 ЗППЦК е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 100о¹, ал. 2, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. първо от ЗППЦК.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от „Марицатекс“ АД, [населено място], с която се моли същото да бъде отменено поради противоречието му с материалния закон, както и поради маловажност на нарушението.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представя доказателства за заличаването на дружеството от регистъра воден от КФН.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по съществуващото на спора, касационната инстанция намира, че е неоснователна по следните съображения:

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

Установено е, че „Марицатекс“ АД, [населено място], е публично дружество, вписано под № РГ-05-217 в регистъра по чл. 30 ал.1 т. 3 ЗКФН. Било констатирано, че „Марицатекс“ АД, [населено място] не е представило в КФН публично уведомление за финансовото състояние на дружеството за третото тримесечие на 2020 г., което в конкретния случай е следвало да стане до 30. 10. 2020 г., вместо което такъв е представен на 16. 11. 2020 г.

На 04. 12. 2020 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение № Р-06-940, като въз основа на него е издадено и процесното НП № Р-10-360 / 17. 05. 2021 г. от заместник- председателя на Комисията за финансов надзор.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и НП.

Не е налице и нарушение на материалния закон.

В случая касаторът, като задължено лице не е представил пред КФН в срок до 30. 10. 2020 г., публично уведомление за финансовото състояние за дейността на дружеството за третото тримесечие на 2020 г., което обуславя извод за законосъобразно ангажиране на отговорността му за неизпълнение на предвиденото в задължение.

В същото време, закъснението от 17 дни не сочи за маловажност на нарушението, както се твърди в касационната жалба, именно предвид обществените отношения, които са регламентирани в ЗППЦК. Изискването на закона, за представянето на информация, е за да се даде публичност на тази информация. В тази връзка непредставянето, на финансови отчети, е пречка тази информация да достигне до

заинтересованите лица.

Установеното нарушение се характеризира с висока степен на обществена опасност, тъй като се застрашават правата и законните интереси на всички кредитори на дружеството, както и стабилността и доверието на капиталовия пазар. В този смисъл искането за маловажност на процесното деяние не може да се възприеме.

Касационната инстанция намира за неоснователни доводите, за наличието на здравословни проблеми на близък на служителя, отговорен за подаване на отчетите, което станало причина за забавата, тъй като такива доводи са изложени пред административнонаказващия орган и пред въззивната инстанция, но доказателства в подкрепа на твърденията не са представени.

Съдът намира за неоснователни и доводите свързани с удължаването на сроковете по повод на извънредната епидемиологична обстановка по повод епидемията то COVID 19, тъй като районния съд е изложил подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло.

Съдът макар и да споделя доводите в касационната жалба за наличието на едно нарушение свързано с липсата на уведомяване на комисията, поради което неуведомяването на обществеността не следва да се третира като отделно нарушение, доколкото обаче предмет на касационна проверка е именно решението на СРС, с което е потвърдено издаденото НП заради непредставяне на отчети пред КФН, тези доводи са неотнормими към спора. Същите би следвало да се изложат при оспорване на другото издадено НП № Р-10-361 / 17. 05. 2021 г.

Съдът намира за неотнормимо към спора, представеното пред касационната инстанция решение № 350 –ПД от 05. 05. 2022 г. на КФН за отписване на касатора от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, тъй като това е станало едва на 05. 05. 2022 г. и не променя факта, че към датата на нарушението дружеството е фигурирало в този регистър и е следвало да представи горепосочените отчети.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 662 от 22. 02. 2022 г. по НАХД № 8553 / 2021 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 96-ти състав.

ОСЪЖДА „Марицатекс“ АД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор - С., [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.