

РЕШЕНИЕ

№ 4634

гр. София, 11.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от АПК във вр. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК], депозирана чрез адв. С. Ж. срещу Решение рег. № 32-276621/18.08.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница В.. Жалбоподателят твърди, че административният акт е незаконосъобразен. С жалбата се оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на декларираните с МД стоки, с която вместо код [ЕГН] е определен код [ЕГН]. Жалбоподателят оспорва извода на митническите органи, че мазнината не е частично хидрогенирана, позовавайки се на експертиза, направена в централната митническа лаборатория /ЦМЛ/ и становище на отдел „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“. Излага се, че така нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика /цитирани са решения на СЕС/. Твърди се, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий- т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, а освен това са обосנוвали изводите си чрез използване за изследване на пробата по метод, който не е утвърден. Според жалбоподателя процесната стока представлява частично хидрогенирана палмова мазнина, а не както е определена в административния акт- палмова мазнина, химически непроменена, претърпяла

текстуриране. Иска се отмяната на обжалваното решение като незаконосъобразно и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от пълномощника си адв. Ж., която поддържа жалбата.

Ответникът – директорът на ТД Митница В. при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Излага подробни аргументи в представено по делото становище. Моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана. Счита, че по безспорен начин се доказвала допълнителната обработка на палмовото масло, а именно текстуриране, като сочи, че включително на сайта на производителя било видно, че същият продава шортънинг. Позовава се на практика на ВАС. Оспорва експертизата на вещото лице като хипотетична. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по делото.

Административен съд София град, III отделение, 73 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

С митническа декларация MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е декларирано за режим “митническо складиране” стока, описана в Е.Д. 6/8 на митническата декларация като „частично хидрогенирана палмова мазнина, 5600 колета х 20 кг нето тегло“, бруто тегло 116 480,00кг, нето тегло 112 000,00кг, деклариран код по Т. [ЕГН], обща фактурна стойност 120960,00 USD, условие на доставка FOB В АТ АМ, деклариран произход И., мито по отношение на трети страни - 10,90%. Приложени са документи: фактура № [ЕГН]/31052021, опаковъчен лист № [ЕГН]/BTM/2021, коносамент №4841-0155-104.011, анализен сертификат №[ЕГН]/10/31052021, здравен сертификат №440.445.3.2/1445/VI/2021/ 14062021, фактура №[ЕГН]/01.07.2021г. от К. и Н. ЕООД, фактура №4028/07.07.2021г. от М. Т. ООД, фактура №3685/07.07.2021 г. от Д. Ес Консулт ЕООД.

С митническа декларация MRN 21BG002005062244R0 от 14.07.2021г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], е декларирано за режим “митническо складиране” стока, описана в Е.Д. 6/8 на митническата декларация като „частично хидрогенирана палмова мазнина, 5600 колета х 20 кг нето тегло“, бруто тегло 116 480,00кг, нето тегло 112 000,00кг, деклариран код по Т. [ЕГН], обща фактурна стойност 120960,00 USD, условие на доставка FOB В АТ АМ, деклариран произход И., мито по отношение на трети страни - 10,90%. Към митническата декларация са приложени: фактура № [ЕГН]/25052021, опаковъчен лист № [ЕГН]/BTM/2021, коносамент №SGP00021550, анализен сертификат №[ЕГН]/10/04062021, здравен сертификат №440.445.3.2/1403/VI/2021/ 09062021, фактура №5493/01.07.2021г. от Д. Т. Т. ООД, фактура №4029/07.07.2021г. от М. Т. ООД, фактура №3691/14.07.2021г. от Д. Ес Консулт ЕООД.

От декларираните стоки са взети проби за проверка на тарифно класиране, за което от МП Пристанище В. са съставени Протокол за вземане на проба № 68/ 07.07.2021г. по митническата декларация с MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г. и Протокол за вземане на проба №70/14.07.2021г. по митническа декларация MRN 21BG002005062244R0 от 14.07.2021г., а от В. КОНТРОЛ ООД са съставени съответно

Акт №2162 от 07.07.2021г. и Акт №2163 от 14.07.2021г. за вземане и разработване на средна проба. Пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), придружавани от заявки за анализ и контрол №68/ 07.07.2021г. и №70/14.07.2021г.

С писмо №32-168425/25.05.2022г. е получена лабораторна експертиза от директора на ЦМЛ в Централно Митническо Управление на Агенция „Митници“, МЛЕ №12_12.07.2021/ 25.05.2022г. за анализ на стока с описание „частично хидрогенирана палмова мазнина“ по Протокол за вземане на проба №№ 68/ 07.07.2021г.. С писмо №32-177916/01.06.2022г. е получено становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз.

С писмо №32-168434/25.05.2022г. е получена лабораторна експертиза от директора на Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) в Централно Митническо Управление на Агенция „Митници“, МЛЕ №04_16.07.2021/25.05.2022г. за анализ на стока с описание „частично хидрогенирана палмова мазнина“ по Протокол за вземане на проба № 70/14.07.2021г. С писмо №32-177049/31.05.2022г. е получено становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз.

Съгласно получените митнически лабораторни експертизи №12 12.07.2021/25.05.2022г. и №04 16.07.2021/25.05.2022г., анализираните проби с лаб. код №3645_2005_21 и лаб. код №3780_2005_21 представляват пластична до твърда, маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна и гладка кремообразна структура, термично стабилна, без разслояване. Химичната идентификация показва, че изследваната проба има триглицериден състав, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“, която е характерна за маргарините. Сравнителната оценка на определения мастно- киселинен състав на изследваната проба с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмово масло, различно от твърда или течна фракция. Въпреки, че в митническите декларации за режим „митническо складиране“ с MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г. и с MRN 21BG002005062244R0 от 14.07.2021г., стоката е декларирана като „частично хидрогенирана палмова мазнина“, а в приложените сертификати за анализ №[ЕГН]/10/31052021 и №[ЕГН]/10/04062021 продуктът е описан като „partly hydro palm oil“, резултатите от проведените анализи (инфрачервена спектроскопия, мастнокиселинен състав и йодно число) не дават индикация продуктът да е претърпял химическа модификация от типа хидрогениране. Посочено е, че изследваният продукт е получен на основата на рафинирано палмово масло (или смес на негови фракции), преминало допълнителни технологични обработки за постигане на тази гладка, кремообразна, стабилна (неразслоена) консистенция при 25°C, което го прави специфично приложим за производство на конкретни хранителни изделия. За определяне на консистенцията на продукта е проведено изпитване чрез измерване с пенетрометър, съгласно процедурата, описана в стандартен метод AOCS Cc 16-60 (A. Oil C. Society). На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаните проби с лаб. код №3645 2005 21 и лаб. код №3780 2005 21 от стока с търговско наименование „Partly hydro palm oil“ представлява продукт- палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, различен от частично или напълно хидрогенирани масла и получен чрез текстуриране.

Изготвени са становища №32-177916/01.06.2022г. и №32-177049/ 31.05.2022г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ в ЦМУ на Агенция „Митници“. В

същите е посочено, че предвид установеното с експертизите и въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Предвид състава, приложимият Т. код е 1517 90 99 90. Стоката не се класира в декларирания в гореописаните митнически декларации код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция (съгласно текста на позиция 1516 и предвид ОБХС към позиция 1516) обработка на модификация на кристалната структура на палмово масло и негови фракции, т.е. текстуриране, с цел да служи за хранителни цели. Обърнато е внимание, че в приложения сертификат продуктът е описан като „Partly hydro palm oil IFFCO HQPO4042H“, а в митническата декларация стоката е декларирана като „частично хидрогенирана палмова мазнина“, което не съответства на установеното в МЛЕ.

При така установеното митническите органи приели, че на основание чл. 190, пар. 1 от Регламент (ЕС) №952/2013, проведените изследвания и цялостната експертна оценка на проби с лаб. код №3645 2005 21 и лаб. код №3780 2005 21 от стока с търговско наименование „Partly hydro palm oil“, обективирани в митническа лабораторна експертиза №12 12.07.2021/ 25.05.2022г. и митническа лабораторна експертиза №04 16.07.2021/ 25.05.2022г. са валидни за цялото количество стока, обхванато от митнически декларации за режим „митническо складиране“ с MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г. и MRN 21BG002005062244R0 от 14.07.2021г., както и за всички митнически декларации за поставяне под следващ допустим режим и явяващи се документ за приключване на учредения режим „митническо складиране“.

Документи за приключване на учредения с митническа декларация с MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г. режим „митническо складиране“, съгласно формуляр за отразяване даването на ново допустимо митническо направление на стоките, поставени под режим „митническо складиране“, са митнически декларации с MRN 21BG002005061949R2 от 08.07.2021г., 21BG002005061951R4 от 08.07.2021г., 21BG002005062224R0 от 13.07.2021г., 21BG002005062699R7 от 20.07.2021г., 21BG002005062936R4 от 26.07.2021г. и 22BG002005080262R9 от 17.05.2022г. Прието е, че Митнически декларации с MRN 21BG002005062936R4 от 26.07.2021г. и 22BG002005080262R9 от 17.05.2022г. се явяват документи за приключване и на учредения с митническа декларация MRN 21BG002005062244R0 от 14.07.2021г. режим „митническо складиране“, съгласно формуляр за отразяване даването на ново допустимо митническо направление на стоките, поставени под режим „митническо складиране“.

С митническа декларация с MRN 21BG002005061949R2 от 08.07.2021г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], декларира за режим „допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“ стока, описана в Е.Д. 6/8 на митническата декларация като „частично хидрогенирана палмова мазнина, 1120 колета х 20 кг нето тегло, в товарен автомобил Т./Т.“, бруто тегло 23296,00кг, нето тегло 22400,00кг, деклариран код по ТАРИК1516209880, фактурна стойност 24192,00 USD при курс за митнически цели 1,63654 лв. за 1 USD, условие на доставка FOB BAT AM. Към митническата декларация с MRN 2

1BG002005061949R2 от 08.07.2021г, са приложени: фактура № [ЕГН]/31052021, опаковъчен лист № 20001G8388/BTM/2021, коносамент №4841-0155-104.011, анализен сертификат №[ЕГН]/10/31052021, здравен сертификат №440.445.3.2/1445/VI/2021/ 14062021, фактура №[ЕГН]/01.07.2021г. от К. и Н. ЕООД, фактура №4028/07.07.2021г. от М. Т. ООД, фактура №3685/07.07.2021 г. от Д. Ес Консулт ЕООД, преводно нареждане към бюджета за внесено мито от 08.07.2021г., фактура № [ЕГН]/08.07.2021г. към румънския получател INTER ALLIS CHEMICALS S.R.L., опаковъчен лист, транспортен документ CMR 001814/ 08.07.2021г. с получател INTERALLIS CHEMICALS S.R.L., Румъния. В Е.Д. 2/1 „Предходни документи“ на митническа декларация MRN 21BG002005061949R2 от 08.07.2021г, като предшестваш документ е цитирана митническа декларация MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г.

С митническа декларация с MRN 21BG002005061951R4 от 08.07.2021г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, декларира за режим “допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка” стока, описана в Е.Д. 6/8 на митническата декларация като „частично хидрогенирана палмова мазнина, 1120 колета х 20 кг нето тегло, в товарен автомобил Т./Т.“, бруто тегло 23296,00кг, нето тегло 22400,00кг, деклариран код по Т. [ЕГН], фактурна стойност 24192,00 USD при курс за митнически цели 1,63654 лв. за 1 USD, условие на доставка FOB БАТАМ. Към митническата декларация с MRN 21BG002005061951R4 от 08.07.2021г. са приложени: фактура № [ЕГН]/31052021, опаковъчен лист № [ЕГН]/BTM/2Q21, коносамент №4841-0155-104.011, анализен сертификат №[ЕГН]/10/31052021, здравен сертификат №440.445.3.2/1445/VI/2021/ 14062021, фактура №[ЕГН]/01.07.2021г. от К. и Н. ЕООД, фактура №4028/07.07.2021г. от М. Т. ООД, фактура №3685/07.07.2021г. от Д. Ес Консулт ЕООД, преводно нареждане към бюджета за внесено мито от 08.07.2021г., фактура № [ЕГН]/ 08.07.2021г. към румънския получател LAUROM SOLUTIONS S.R.L., опаковъчен лист, транспортен документ CMR 001813/ 08.07.2021г. с получател LAUROM SOLUTIONS S.R.L., Румъния. В Е.Д. 2/1 „Предходни документи“ на митническа декларация MRN 21BG002005061951R4 от 08.07.2021г. като предшестваш документ е цитирана митническа декларация MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г.

С митническа декларация с MRN 21BG002005062224R0 от 13.07.2021г. „МИЛКИ ТРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], декларира за режим “допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка ” стока, описана в Е.Д. 6/8 на митническата декларация като „частично хидрогенирана палмова мазнина, 1120 колета х 20 кг нето тегло, в товарен автомобил Т./Т.“, бруто тегло 23296,00кг, нето тегло 22400,00кг, деклариран код по ТА РИК1516209880, фактурна стойност 24192,00 USD при курс за митнически цели 1,63654 лв. за 1 USD, условие на доставка FOB БАТАМ. Към митническата декларация с MRN 21BG002005062224R0 от 13.07.2021г. са приложени: фактура № [ЕГН]/31052021, опаковъчен лист № [ЕГН]/BTM/2021, коносамент №4841-0155-104.011, анализен сертификат №[ЕГН]/10/31052021, здравен сертификат №440.445.3.2/1445/VF2021/ 14062021, фактура №[ЕГН]/01.07.2021 г. от К. и Н. ЕООД, фактура №4028/07.07.2021г. от М. Т. ООД, фактура №3685/07.07.2021г. от Д. Ес Консулт ЕООД, преводно нареждане към бюджета за внесено мито от 13.07.2021г., фактура № [ЕГН]/ 13.07.2021г. към румънския получател INTERALLIS CHEMICALS S.R.L., опаковъчен лист, транспортен документ CMR 001816/ 13.07.2021г. с получател

INTERALLIS CHEMICALS S.R.L., Румъния. В Е.Д. 2/1 „Предходни документи“ на митническа декларация MRN 21BG002005062224R0 от 13.07.2021г. като предшестващ документ е цитирана митническа декларация MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г.

С митническа декларация с MRN 21BG002005062699R7 от 20.07.2021г. „МИЛКИ ТРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], декларира за режим “допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка ” стока, описана в Е.Д. 6/8 на митническата декларация като „частично хидрогенирана палмова мазнина, 1120 колета х 20 кг нето тегло, в товарен автомобил С. / Т.“, бруто тегло 23296,00кг, нето тегло 22400,00кг, деклариран код по Т. [ЕГН], фактурна стойност 24192,00 USD при курс за митнически цели 1,63654 лв. за 1 USD, условие на доставка FOB БАТАМ. Към митническата декларация с MRN 21BG002005062699R7 от 20.07.2021г. са приложени: фактура № [ЕГН]/31052021, опаковъчен лист № [ЕГН]/BTM/2021, коносамент №4841-0155-104.011, анализен сертификат №[ЕГН]/10/31052021, здравен сертификат №440.445.3.2/1445/VI/2021/ 14062021, фактура №[ЕГН]/01.07.2021г. от К. и Н. ЕООД, фактура №4028/07.07.2021г. от М. Т. ООД, фактура №3685/07.07.2021г. от Д. Ес Консулт ЕООД, преводно нареждане към бюджета за внесено мито от 20.07.2021г., фактура № [ЕГН]/ 20.07.2021г. към румънския получател INTERALLIS CHEMICALS S.R.L., опаковъчен лист, транспортен документ CMR 001818/ 20.07.2021г. с получател INTERALLIS CHEMICALS S.R.L., Румъния. В Е.Д. 2/1 „Предходни документи“ на митническа декларация MRN 21BG002005062699R7 от 20.07.2021г. като предшестващ документ е цитирана митническа декларация MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г.

С митническа декларация с MRN 21BG002005062936R4 от 26.07.2021г. „МИЛКИ ТРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], декларира за режим “допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка ” стока, описана в Е.Д. 6/8 на митническата декларация като „частично хидрогенирана палмова мазнина, 1120 колета х 20 кг нето тегло,, 1115 колета/22300 кг нето тегло, от ЕАД 21BG002005061795R4;, 5 колета/100 кг нето тегло, от ЕАД 21BG002005062244R0;, в товарен автомобил С./Т.“, общо бруто тегло 23296,00кг, общо нето тегло 22400,00кг, деклариран код по Т. [ЕГН], фактурна стойност 24192,00 USD при курс за митнически цели 1,63654 лв. за 1 USD, условие на доставка FOB БАТАМ. Към митническата декларация с MRN 21BG002005062936R4 от 26.07.2021г. са приложени: фактура № [ЕГН]/31052021, опаковъчен лист № [ЕГН]/BTM/2021, коносамент №4841-0155-104.011, анализен сертификат №[ЕГН]/10/31052021, здравен сертификат №440.445.3.2/1445/VI/2021/ 14062021, фактура №[ЕГН]/01.07.2021г. от К. и Н. ЕООД, фактура №4028/07.07.2021г. от М. Т. ООД, фактура №3685/07.07.2021г. от Д. Ес Консулт ЕООД, фактура № [ЕГН]/25052021, опаковъчен лист № [ЕГН]/BTM/2021, коносамент №SGP00021550, анализен сертификат №[ЕГН]/10/04062021, здравен сертификат №440.445.3.2/1403/VI/2021/

09062021, фактура №5493/01.07.2021г. от Д. Т. Т. ООД, фактура №4029/07.07.2021г. от М. Т. ООД, фактура №3691/14.07.2021г. от Д. Ес Консулт ЕООД, преводно нареждане към бюджета за внесено мито от 26.07.2021г., фактура № [ЕГН]/ 26.07.2021г. към румънския получател INTERALLIS CHEMICALS S.R.L., опаковъчен лист, транспортен документ CMR 001819/26.07.2021г. с получател INTERALLIS CHEMICALS S.R.L., Румъния.

Прието е, че митническа декларация MRN 21BG002005062936R4 от 26.07.2021г. за режим „допускане за свободно обращение на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“ се явява документ за частично приключване на режим „митническо складиране“, деклариран с митнически декларации MRN 21BG0020G5061795R4 от 07.07.2021г. и MRN 21BG002005062244R0 от 14.07.2021г.

С митническа декларация с MRN 22BG002005080262R9 от 17.05.2022г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], декларира за режим „допускане за Свободно обращение“ стока с фактурна стойност 216,00 USD при курс за митнически цели 1,805940 лв. за 1 USD, условие на доставка FOB ВАТАМ, описана в Е.Д. 6/8, както следва: стока № 1 - „частично хидрогенирана палмова мазнина, 5 колета х 20 кг нето тегло“, бруто тегло 104,00кг, нето тегло 100,00кг, деклариран код по Т. [ЕГН]; стока № 2 - „частично хидрогенирана палмова мазнина, 1120 колета х 20 кг нето тегло“, бруто тегло 104,00кг, нето тегло 100,00кг, деклариран код по Т. [ЕГН].

Митническа декларация MRN 22BG002005080262R9 от 17.05.2022г. за режим „допускане за свободно обращение“ се явява документ за частично приключване на режим „митническо складиране“, деклариран с митнически декларации MRN 21BG002005061795R4 от 07.07.2021г. и MRN 21BG002005062244R0 от 14.07.2021г.

При тези фактически установявания, административният орган приел, че за декларираната стока „частично хидрогенирана палмова мазнина“ по митнически декларации MRN 21BG002005061949R2 от 08.07.2021г., 21BG002005061951R4 от 08.07.2021г., 21BG002005062224R0 от 13.07.2021г., 21BG002005062699R7 от 20.07.2021г., 21BG002005062936R4 от 26.07.2021г. и 22BG002005080262R9 от 17.05.2022г. възниква задължение за допълнително заплащане, както следва: по митническа декларация с MRN 21BG002005061949R2 от 08.07.2021г.- мито (А00) в размер на 2437,32 лв. по митническа декларация с MRN 21BG002005061951R4 от 08.07.2021г.- мито (А00) в размер на 2437,32 лв. по митническа декларация с MRN 21BG002005062224R0 от 13.07.2021г. -

мито (A00) в размер на 2437,32 лв. по митническа декларация с MRN 21BG002005062699R7 от 20.07.2021г.- мито (A00) в размер на 2437,32 лв. по митническа декларация с MRN 21BG002005062936R4 от 26.07.2021г. - мито (A00) в размер на 2437,25 лв. по митническа декларация с MRN 22BG002005080262R9 от 17.05.2022г.- мито (A00) в размер на 23,55 лв., и ДДС (B00) в размер на 4,72 лв. Поради това, с писма №32-201664 и №32-201676 от 20.06.2022г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) №952/2013. Писмата са получени на 22.06.2022 г., видно от известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД №PS9028004G7NE. В посочения в писмото срок дружеството не е изразило становище.

На 18.08.2022 г. с оспорваното в настоящото производство Решение рег. № 32-276621/18.08.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница В., на основание общи правила 1 и 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура, чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) №952/2013 вр. чл. 84, ал.1, т.1 от ЗМ, чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013 и чл. 59 от АПК, са коригирани митнически декларации MRN 21BG002005061949R2 от 08.07.2021г.; 21BG002005061951R4 от 08.07.2021г.; 21BG 002005062224R0 от 13.07.2021г.; 21BG 002005062699R7 от 20.07.2021г., 21BG002005062936R4 от 26.07.2021г. и 22BG002005080262R9 от 17.05.2022г., както следва: Е.Д. 6/14 Код на стоката— код по Комбинираната номенклатура да се чете: 15179099; Е.Д. 6/15 Код на стоката код по Т. да се чете: 90. Установени са публични задължения за досъбиране по цитираните митнически декларации в общ размер на: мито 12210,08 лв., ДДС 4,72 лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59 ал. 2 от ЗДДС.

По делото е допусната и приета съдебно-химическа експертиза (СХЕ) на вещото лице Д. Г., от заключението на която е видно следното: В отговор на въпрос 1. Относно вида на стоката- дали тя е частично хидрогенирана палмова мазнина или представлява палмово масло- химически непроменено, чрез изследване на пробата, експертът е дал следното заключение: Видно от приложените здравни сертификати №440.445.3.2/1445/VI/2021 и №440.445.3.2/1403/VI/2021, които придружават изпратената процесна стока, същата представлява частично хидрогенирана палмова мазнина. Приложени по делото са и сертификати

от анализ на продуктите с №[ЕГН]/10 от 31.05.2021 г и №[ЕГН]/10 от 04.06.2021 г. След преглед на предоставените по делото документи, експертизата не откри данни да е извършено изследване на пробите по показател транс мастни киселини. На въпрос 2. Дали с изследване по стандарт AOCS Сс 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост, вещото лице е отговорило, че по методиката на американския стандарт AOCS Сс 16-60 не може да се определи дали палмовото масло е текстурирано или не. С изследване по стандарт/метод AOCS Сс 16-60 може да се определи единствено твърдостта на изследваната проба, но не и вида ѝ. На въпрос 3. Има ли утвърдена стандартизирана методология за изследване на „палмов шортънинг“ експертната позиция е, че има утвърдени методологии за изследване показателите на мастно-киселинен състав, йодно число и температура на топене за палмово масло. На база извършените проучвания, експертизата счита, че няма утвърдена и стандартизирана методология за изследване и идентифициране на „текстурирана мазнина“ или „палмов шортънинг“. На въпрос 4. Има ли нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг, които да определят- мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър, ако има, къде са определени и с какъв акт, според вещото лице, предвид факта, че към настоящия момент не съществува нормативно утвърдена методология за изследване на „палмов шортънинг“, няма и нормативно определени референтни стойности за определяне на палмов шортънинг, които да го определят по показатели мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър. На въпрос 5. Възможно ли е процесният продукт да представлява пластична до твърда маслена (полутвърда) маса при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, ако суровото палмово масло, от което е получен, е само рафинирано, но не и текстурирано чрез физически процес на разбъркване, е даден отговор, че температурата на топене на химично-непроменената палмова мазнина по литературни данни е около 33-39°C, следователно при по- ниски от тези температури палмовото масло е с пластична, полутвърда до твърда консистенция. В Митническата лабораторна експертиза органолептичното описание потвърждава факта, че процесната стока е с външен вид: „При стайна температура 25°C пластична маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване“. Следователно не може при стайна температура 25°C да има разслояване на маслената маса. От

приложените експертизи към делото е видно, че пробите са изследвани по показател температура на топене. Средната температура на изследваните проби е около 41-42 градуса, което означава, че при стайна температура от 25 градуса пробата ще бъде в твърдо състояние. На въпрос 7. Ако отговорът на този въпрос е отрицателен, то представлява ли този физически процес видоизменение на текстурата, т.е. продуктът палмова мазнина OKI BRAND PALM OIL претърпял ли е текстуриране чрез обработка за модификация на кристалната структура, вещото лице е заключило, че процесите, които могат да променят консистенцията на шортъннинговите компоненти са: хидрогениране, фракциониране и преестерификация. Текстурирането е физически процес на хомогенизиране /чрез разбъркване, разбиване/ с цел постигане на желаната текстура, който се използва в технологията за производство на твърди пластични мазнини. На въпрос 7. Процесът на хидрогениране дали се отразява на твърдостта на мазнината и в каква посока, според експерта хидрогенирането трансформира течни и полутвърди растителни масла в твърди масла/мазнини. Т.е. при хидрогенирането растителните масла преминават в твърдо агрегатно състояние. В съдебно заседание вещото лице категорично заявява, че наличието на физическа проба и с оглед на тези протоколи, които съобщила при изследване на тази проба в Митническата лаборатория, не биха променили становището ѝ. Резултатът е един и същ. Единственият анализ, който може да се направи, е дали мазнината е хидрогенирана или не. Това е количествено изследване на трансмазнини.

По делото са приобщени писмените доказателства представляващи административната преписка, както и допълнително ангажираните в хода на съдебното производство.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на

оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

По компетентността на органа:

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от с.з. при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай /ал. 4 от с.з./.

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториалната компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

По процедурата:

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на

експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-118437/13.04.2021 г., връчено на 15.04.21 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените митнически декларации, описани по-горе. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган.

При извършената проверка по последващ контрол са изследвани проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище. В решението е уточнено, че пробите са взети от стоки, декларирани с декларация първоначално за режим „митническо складиране“, като процесната митническа декларация се явява документ за приключване на режим митническо складиране по посочената декларация. Освен това пробите са индивидуализирани в протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката, чрез посочване на нейния вид, декларатор и ЕАД. В случай че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос, са различни от декларираните, в негова тежест е да докаже това свое твърдение.

Предвид изложеното, не се констатира нарушение на процесуалните

правила, които да са от категорията на съществените, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта.

По материалната законосъобразност:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН- § 1- „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорът се свежда до приложението на материалния закон и по конкретно дали внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока “partly hydro palm oil” представлява „частично хидрогенирана палмова мазнина“, каквато теза поддържа жалбоподателя, при което следва да бъде класирана в позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“ /декларирана код по Т. [ЕГН]/, или същата представлява “палмов шортънинг”, съставен само от палмово масло или негови фракции, различен от частично или напълно хидрогенирани масла и получен чрез текстуриране, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН /код по Т. 15179099/, каквато е теза поддържа митническият орган, обективизирана в оспорвания индивидуален административен акт.

В случая са приложими Регламент № 952/2013, в Делегиран Регламент на

Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т.6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво

специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това.

Съгласно общо правило 1 за тълкуване на КН тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и забележките към разделите или към главите от тази номенклатура. Решаващият критерий за тарифното класиране на стоките следва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели и глави (т. 38 от решение по дело C-292/22).

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС— от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по Дело C-486/06 BVBA Van Landeghem срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по дело C-725/21.

При действието на чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока, които да ги дисквалифицира от позиция 1516 и да са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му- 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни

от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието "текстуриране" то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране".

При проверка приложението на материалния закон следва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 г., т. 44, прието от Съда на ЕС, до произнасянето на което бе спряно настоящото производство.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда по дело С-292/22 е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. ". Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

В т. 49 от решението на Съда по дело С-292/22 се посочва, че на първия, втория, третия и петия въпрос следва да се отговори, че КН трябва да се тълкува в смисъл, че хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка,

различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

С т. 50– 54 от решението на Съда по дело C-292/22 съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело C-292/22, основните спорни въпроса са дали процесната стока /“partly hydro palm oil”/ е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Между страните по делото няма спор, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло– палмово масло, както и че същото е рафинирано.

За да се класира стоката- палмова мазнина в позиция 1517, така както са приели митническите органи следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по- напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по ОБХС различен от посочения в декларацията. От приложената по делото митническа експертиза, изготвена от Централната митническа лаборатория се установява, че внесеният с

процесната митническа декларация препарат е съставен само от палмово масло или негови фракции, различни от частично или напълно хидрогенирани масла, получен чрез текстуриране– палмов шортънинг. Проведено е изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60, който е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване /изтриване на кристализационната памет/ и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25° C е било установено, че консистенцията /текстурата/ се променя невъзвратно от пластична в полутечна и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата заключава, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодно за използването му. Предвид това е изразено становище, че проба от стока с описание “partly hydro palm oil” представлява препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, различен от частично или напълно хидрогенирани масла, получен чрез текстуриране-палмов шортънинг.

Централната митническа лаборатория разполага с акредитация– Сертификат за акредитация от 28.11.2022г. /л.109/, следователно ЦМЛ може да извършва изследвания, които да определят адекватно, с необходимата сигурност и качество на експертизата състава на вносната стока, в конкретния случай- „partly hydro palm oil IFFCO HQPO 4042H. От приложената такава в кориците на делото по ясен и безспорен начин се установява, че процесният продукт представлява палмово масло, допълнително обработено, с цел промяна на кристалната му структура (текстура), което изключва той да попада в декларираната позиция 1516 от ОБХС. Позиция 1516 допуска стоките да са дори рафинирани, но анализираната с МЛЕ стока, представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло и допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, който процес е допустим единствено за стоките от позиция 1517 КН. Позиция 1517 от КН е от

категорията „всички други, освен 1516“, без да бъдат конкретно изброявани възможните допълнителни обработки, поради което неоснователно жалбоподателят смята, че митническите органи разширително са тълкували КН и са добавили допълнителен критерий „текстуриране“, който изрично не е упоменат в КН.

Във връзка с направените в жалбата възражения са представени доказателства за калибриране на пенетрометъра, послужил за изследването и становище по акредитацията на лабораторията, като съдът няма основания да не ги кредитира. Измерването на консистенцията на мазнини по метода AOCS Cc16-60 е част от цялостната последователност и логика на доказване, че дадена мазнина е претърпяла обработка текстуриране и представлява „шортънинг“. Използваният метод е приложим за всички видове твърди мазнини и емулсии (маргарини), шортънинги, чиято кристална структура се получава в резултат на физическа обработка – текстуриране.

Съдът намира, че с оглед събраните по делото доказателства е доказана тезата на ответника, че внесеният продукт съставлява "палмов шортънинг", получен чрез текстуриране, за какъвто го приемат митническите органи. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от експертизата в административното производство, не се опровергаваха от жалбоподателя.

Назначената от съда СХЕ е изготвена само по документи и същите следва да бъдат преценени съгласно чл. 202 от ГПК с останалите по делото писмени доказателства, които в своята съвкупност опровергават изводите на вещото лице. Експертното заключение на вещото лице Г., на първо място, се основава на теоретични постановки, пробата не е изследвана в хода на съдебната експертиза нито по горепосочения метод, нито по някой от цитираните от вещото лице в констативната част на експертизата, на следващо място описва какво представлява текстурирането, но не дава категоричен отговор относно налище ли е в случая. На следващо място, в случая ЦМЛ, въз основа на чието заключение е издаден оспорваният административен акт, е акредитирана да извършва такъв анализ на растителни масла, поради което не е оборена тази експертиза. Съдът не възприема изложеното от вещото лице, че методът AOCS Cc 16-60 използван от административният орган е неприложим поради следното: СЕС в решението си по дело С-292/22 т. 52 и 53 е приел, че дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществени характеристики на съответните продукти, като консистенцията им. В

случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод AOCS (A. oil chemists society) Сс 16-60. От доказателствата по делото е видно, че измерването се провежда с пенетрометър и условия на измерване, специфицирани в метод AOCS Сс 16-60. Според МЛЕ, предвид получените резултати, е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

Данни за извършване преработване на продукта се съдържат и в търговската документация, приложена към делото. Видно от справка от електронната страница на производителя относно IFFCO специални мазнини, IFFCO HQPO, представлява специално текстуриран и аериран.

По отношение на изложените от жалбоподателя възражения относно използвания метод за класифициране на стоката следва да се посочи, че с т. 50 – 54 от решението по дело С-292/22 Съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. Съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Настоящият съдебен състав приема, че с тези изследвания, данни и приложен метод, административния орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ-решение № 8542 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3103/2024 г., решение № 8538 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3426/2024 г., решение № 7287 от 12.06.2024г. по адм. дело № 12244/2023 г., решение № 6819 от 04.06.2024г. по адм. дело № 2265/2024 г. на ВАС на РБ.

По изложените съображения обжалваното решение, се явява законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради

което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора на ответника следва се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, на основание чл. 143, ал. 3 АПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био” ЕАД срещу Решение рег. № 32-276621/18.08.2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био” ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, да заплати на Агенция „Митници“ разноски в размер на 150 лв. (сто и петдесет лева).

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: