

Протокол

№

гр. София, 03.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 03.11.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4456** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. А. К., редовно уведомен от предходното с.з., лично, доведен от СЦЗ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. Ш. упълномощен отпреди.

СГП – редовно уведомена от предходното с.з., явява се прокурор МИЛЕН ЮТЕРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СМЕ налице.

ИЩЕЦЪТ: Да се даде ход на делото.

юрк. Ш.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че на ищеца на 21.10.2016 г. са връчени преписи от медицинските документи и изследванията му, извършени в МИ – МВР, във връзка с изготвяне на СМЕ за предварително запознаване и становище.

ДОКЛАДВА повторно заключение на СМЕ, представено на 24.10.2016 г., в срока по чл.199 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ: Запознах се медицинските документи от МИ – МВР, изпратени ми по пощата. Смятам, че не отразяват цялостно съобщенията от мен данни и оплаквания, във връзка със средата, в която живея. Нямам друг коментар по същите. Моля да се изслуша вещото лице.

юрк. Ш.: Моля да се изслуша вещото лице по СМЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша вещото лице, изготвило СМЕ.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. чл.203, ал.1 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на СМЕ от 21.09.2016 г. и от 24.10.2016 г. и СМЕ самоличността на вещото лице, както следва:

доц. д-р М. И. Д. – 72г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Представила съм първоначално писмено заключение от 21.09.2016 г. и повторно такова от 24.10.2016 г., които поддържам. По принцип последиците от тютюнопушенето от пасивни пушачи са отрицателни, те са изложени на цигарен дим без да пушат и могат да имат обособени от това оплаквания, които

изчезват, отзвучават много бързо, когато не са изложени на такова въздействие. Например раздразнение на горните дихателни пътища, кихане, суха кашлица, съзене на очите. Дори много здрави хора, поставени в такава среда с цигарен дим за относително по-продължително време получават тези оплаквания. Това обаче не е болест, а временна реакция на организма. Когато обаче това въздействие продължи по-трайно, години наред, могат да се появят симптоми на хроничен бронхит, затова и при изготвяне на СМЕ целта ни беше да установим чрез обективните методи на медицината, клиничен преглед с анамнеза, физикални данни, функционално изследване на дишането, рентгенография на бял дроб, за да се прецени при ищеца как стоят нещата и дали има такава вторична симптоматика, както подробно съм посочила в повторното заключение със съответните стойности от изследванията. Всичко при ищеца са в нормата – дишането е нормално, кръвно-газовия анализ също е добър, рентгеновите изследвания не разкриват каквито и да е паталогични процеси. Моля да имате предвид, че прегледът в МИ - МВР е извършен от един от най известните пулмолози–проф. Д. П.. Извън това, което документално е отразил, подробно обсъдихме здравния статус на ищеца и сме категорични, че той няма никаква симптоматика като болест. В момента има само субективни оплаквания.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси. Не оспорвам заключенията на СМЕ. Моля да се приеме по делото. Нямам искания за допълнителна или нова експертиза.

юрк. Ш.: Аз също нямам повече въпроси към вещото лице. Не оспорвам заключението на СМЕ. Не възразявам да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното заключение на СМЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключение от 21.09.2016 г., както и повторното заключение на СМЕ от 24.10.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице доц.д-р М. И. Д. възнаграждение за изготвянето му в размер на 100 лв., платимо от бюджета на Административен съд София-град.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ИЩЕЦЪТ: С оглед изслушаната СМЕ уточнявам, че вредите, които претендирам за обезщетяване се състоят в главоболие, дразнене в гърлото и суха кашлица. Нямам искания по доказателствата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Повече доказателства няма да сочим.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1 изр.2 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ: Моля да се уважи исковата претенция. Моля да се осъди ответникът да ми заплати обезщетение за неимуществени вреди в последно увеличения от мен размер, за уточнения период ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане. Вредите претендирам от действия и бездействия на длъжностни лица на ответника. Безспорно се установи по делото, че вследствие настаняването ми в килия с пушачи за съответния период съм претърпял душевни болки и страдания, свързани с изброените по-горе от вещото лице субективни оплаквания, които подлежат на обезщетяване, независимо, че нямам болестна симптоматика.

юрк. Ш.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Ще представя писмени бележки в указан от съда срок. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Счита предявените иски претенции от ищеца за неоснователни и недоказани и моля да бъдат оставени без уважение.

СЪДЪТ основание чл.149, ал.3 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмена защита

по делото, с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: