

РЕШЕНИЕ

№ 3514

гр. София, 31.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Елка Атанасова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2887** по описа за **2021** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на И. П. Я. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] срещу РЕШЕНИЕ №20042138 от 15.02.2021г. постановено по нахд №11961/2020г. по описа на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление №20-4332-012517 от 22.07.2020г. издадено от Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“-СДВР, с което на Я. на нарушение на чл.638, ал.3 от Кодекса за застраховането /КЗ/ му е наложена глоба от 400лв..

По изложените в касационната жалба твърдения за неправилност на решението на районния съд –се моли същото да бъде отменено. Следва да се има предвид, че касационната жалба е идентична с депозираната такава до СРС и за конкретни съображения се препраща към последваща молби до насрочване на делото. На касатора от настоящата инстанция изрично е изпратено съобщение – с възможност за излагане на по-подробни съображения за незаконосъобразност на решението, но такива не са изложени.

В съдебно заседание –жалбоподателят редовно призован- не се явява и представява. Ответната страна –също редовно призована, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП изразява становище за неправилност на решението и предлага да се уважи касационната жалба.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба е в срок, поради което следва да се разгледа по същество.

СРС, за да потвърди наказателното постановление е приел, че АУАН и НП са постановени от компетентни органи, в производство без процесуални нарушения, както и при правилно приложение на материално-правната норма като е установено безспорно нарушение на чл.638, ал.3 от КЗ, а именно прието е, че на 13.06.2020г. около 14,19ч. по бул.Ц. Б. III в посока от кв.К. към [населено място], касаторът управлява автобус с [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], без да има сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата и часа на проверката.

По съществото за да приеме, че деянието е доказано СРС се е позовал на доказателствата по преписката. Разпитан също е актосъставителят Й., който е казал, че е установено за водача при направена справка липсата на застраховка, поради което в това му качество, а не като собственик му е съставен АУАН. Отбелязано е, че по преписката е приложена застрахователна полица, от която е видно, че за МПС-то има сключена застраховка с валидност от 15,35ч. на 13.06.2020г..

Касационната инстанция намира, че с оглед събраните доказателства фактическата обстановка от СРС правилно е установена и спор по същата не е имало. Не е спорно, че към часа на проверката и съставянето на АУАН -14,19ч. автобусът е пътувал без да има застраховка „Гражданска отговорност“, което е в нарушение на чл.638, ал.3 от КЗ. Задължението да не се допуска МПС-тата да се движат без застраховка „Гражданска отговорност“ е както за собственика, така и за водача -първото е по чл.638, ал.1 от КЗ, а второто е разписано по ал.3 -да се управлява МПС без задължителната застраховка "ГО" . Безспорно е, че след около 1 час е направена застраховка и считано от 15,35ч. има валидна застрахователна полица, което е ирелевантно обстоятелство към установено вече нарушение, извършено от водача по-рано. Неотнормено е дали е санкционирано и дружеството собственик.

Касационната инстанция споделя като правилни изводите на СРС и за справедливо наказание, доколкото размера на санкцията е фиксиран на 400лв. за водача. СРС и без да са направени подобни възражения е разгледал хипотезата на „маловажен случай“ по чл.28 от ЗАНН, но не е установил данни деянието да е този вид. Позовал се е на формалността на нарушението и обстоятелството, че водачът има множество предходни нарушения на правилата за движение, водещо до по-висок интензитет на обществена опасност на нарушителя. В действителност представена е справка за издадените фишове и НП, като от същата се установява, че през 2017г. има наложена глоба с фиш, 2018г. глоба с НП, 2019 и 2020г. глоби с фиш, но видно от чл.93, т.9 от НК, към който препраща ЗАНН –„маловажен случай“ е този, при който извършеното деяние с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените нарушения от този вид. Правилно е констатирано, че нарушението е формално и не се включват във фактическия му състав настъпването на каквито и да е вредни последици, поради което остава възможна втора хипотеза –самото нарушение да бъде извършено при такива смекчаващи обстоятелства, че да бъде с по-ниска обществена опасност. В тази връзка касационният състав именно на посочената база –липса на каквито и да е

конкретни смекчаващи обстоятелства –приема, че деянието не е маловажен случай. Към преценката му отношение няма личността на извършителя, както е подходил СРС. Подобни смекчаващи обстоятелства биха били установени при поведение на дееца към конкретните съставомерни факти. Например, че водачът е поискал от собственика застрахователната полица или е бил уверен, че подобна има, преди отпътуването на автобуса за деня. Няма данни, че е следвало да се извърши превоз по график с извозването например на работници, че несклучената своевременно застраховка се дължи на часово недоразумение и т.н., поради което правилно СРС е приел, че не е доказано да има маловажен случай и е потвърдил НП.

С оглед изложеното решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

ВОДИМ XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №20042138 от 15.02.2021г. постановено по нахд №11961/2020г. по описа на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление №20-4332-012517 от 22.07.2020г. издадено от Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“-СДВР, с което на Я. на нарушение на чл.638, ал.3 от Кодекса по застраховането му е наложена глоба от 400лв..

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:1.

2.