

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1922** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД на НАП - С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА , че делото е отложено за събиране на доказателства – изслушване на допълнение към СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 25.1.2021г. с конкретизиране на задачите за вещото лице, както и молба от процесуалния представител от 02.2.2021г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнена СТЕ от вещото лице, постъпила в съда на 23.2.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - запознати сме. По ел. поща сме получили заключението. Не правим възражение по срока.

Вещо лице Р. С. К. със снета самоличност по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм допълнение към заключение по СТЕ, което поддържам. Това е окончателния вариант на СТЕ. Допълнително съм проверил документите, представени ми от жалбоподателя. Срещнах се отново с

управителя.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнената съдебно-техническа експертиза от 23.02.2021г., което съгласно изявлението на вещото лице представлява окончателния вариант на СТЕ.

ВЕЩО ЛИЦЕ обосновава разходи за изготвяне на експертизата в размер на 400лв., които съдът намира съответни на извършените разходи.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за остатъка да довнесе 200лв в 14- дневен срок от днес.

ПРИЕМА доказателствата, представени с молба от 02.2.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените процесното решение като неправилно и незаконосъобразно. От събраните по делото доказателства е видно и безспорно установено, че запорът и изземването на движимите вещи е извършено върху движими вещи, собственост на доверителя ми. При извършване на описа публичният изпълнител е действал в нарушение на ДОПК за съставяне на опис, придружен с оценка, след като се е убедил, че въпросните вещи са на длъжника по изпълнителното дело, следвало е да установи по безспорен начин собствеността върху вещите, което не е сторено, поради което приетата СТЕ се установява идентичността на движимите вещи, които са иззети с тези, с наименованието им в протокола за изземване, и както са наречени от публичния изпълнител. Претендирам разноски. Представям списък с разноските, вкл. и 200лв.

Юрк. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и постановите решение, с което да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Абсолютно недопустимо е в настоящото производство да е предмет на доказване чия собственост са вещите, предмет на обжалваната П. – доколкото съдът дължи преценка за хипотезата на чл.197 ДОПК – жалбоподателя могат да обжалват обезпечителна мярка, наложена от публичния изпълнител само когато той е наложил върху вещи, които в деня на запора са във владение на тези лица –съгласно трайна практика на АССГ. Установяването на собствеността върху процесните вещи следва да е предмет на самостоятелно съдебно производство чрез подаване на установителен иск, в който ответник следва да бъде конституирана не само ТД на НАП, но и публичния длъжник С. К. Т.. Чрез СТЕ е недопустимо да се удостоверява чия собственост са запорираните вещи. Поддържам тезата, че

представените в хода на производството частни документи са съставени само за целите на производството. Считаю, че не се представиха доказателства, от които безспорно да се установи, че тези договори са действителни, и че по тях има приемане и предаване на описани в приложенията стоки. Не се представят доказателства за извършени плащания. Фактурите с издател Гастро Т. О. - два броя – касаят авансово плащане по договор и са сторнирани с кредитно известие. По този договор не се доказва реална доставка. Представям писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Представям списък на разноските.

Адв. К. – ответникът не прави разлика между владение и държане. Установено е, че тези движими вещи са в обект на длъжника по изпълнителното дело на основание облигационни правоотношения между доверителя ми и длъжника. Няма владение, а има само държане, което длъжникът по изпълнителното дело осъществява на основание договор за наем. СТЕ не установява собственост, а тя замести законови действия на публичния изпълнител - да установи собственост и направи опис по документи за собственост и да направи оценка. Ако тези движими вещи бяха на длъжника по изпълнителното дело щяха да са в счетоводните записвания на длъжника и нямаше да се налага публичният изпълнител да им дава наименование, което няма нищо общо с правилната терминология в областта на ресторантьорството. Кредитното известие е за остатъка от сумата. Половина е платена, а другата предстои да бъде плащана – започнали са да плащат на доставка. Кредитното известие е за остатък от сума, която предстои да бъде платена. Доставките са правени на части. Изтекли са сроковете за съхранение.

Юрк. Й. – буди недоумение как са съхранявани. Това твърдение на отговаря на обективната действителност. Кредитното известие може да се издава, само ако е издадена фактура.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.  
Делото да остане на разположение на страните в Адвокатска стая.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: