

РЕШЕНИЕ

№ 6844

гр. София, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Силвия Житарска

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7676** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от И. П. Я., ЕГН [ЕГН], чрез адв. А. Т., срещу решение № 20124839 от 26.05.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 107 състав, по нахд № 3372/2021 г.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 18-4332-024414/05.12.2018 г., издадено от началник група при отдел "Пътна полиция" - СДВР, с което на касатора, на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 104а ЗДвП.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона и на процесуалните правила. Твърди се, че извършването на нарушението не е доказано и установено по несъмнен начин в производството пред районния съд. Посочва се, че мотивите, изложени в обжалваното решение, са неясни и противоречиви, което пречатства преценката как съдът е достигнал до извода, че процесното нарушение е извършено. Не са отчетени допуснатите в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения. Посочва се, че в НП липсва описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Твърди се, че в случая е налице основание за приложение на чл. 28

ЗАНН. Иска се от съда да отмени решението и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство не изразява становище по подадената жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че решението е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След обсъждане на събраните доказателства СРС е възприел следната фактическа обстановка: На 07.11.2018г., около 16.50 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], И. П. Я. управлявал л.а. БМВ Х5, ДК [рег.номер на МПС], като пред номер 12 използвал мобилен телефон, без да използва устройство „свободни ръце“. Водачът бил спрял за проверка от служители на СДВР и му бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 440011/07.11.18г. за нарушение на чл. 104а ЗДвП. В АУАН жалбоподателят вписал, че възразява срещу констатациите в АУАН. Въз основа на този акт било издадено атакуваното НП № 18-4332- 024414/05.12.2018г.

Не са налице посочените в жалбата касационни основания – нарушение на закона и на процесуалните правила.

Правилен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и на относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Въз основа на установената фактическа обстановка, въззивният съд правилно е приел, че касаторът е осъществил състава на нарушение по чл. 104а ЗДвП, който въвежда забрана за водача на моторно превозно средство да използва мобилен телефон по време на управление на превозното средство, освен чрез устройство, позволяващо използването на телефона без участие на ръцете му. Извършването на нарушението е доказано от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Разпитан като свидетел във въззивното производство, актосъставителят, който е и очевидец на нарушението, е потвърдил констатациите, в съставения от него АУАН. Същевременно, касаторът не излага никакви конкретни доводи и не ангажира доказателства, опровергаващи извършването на установеното нарушение на чл. 104а ЗДвП.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Неоснователни са възраженията на касатора в тази насока. Не са били ограничени процесуалните права на страните, а решението е мотивирано. Съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез подрбно обсъждане на приетите доказателства и доводите на страните, като е анализирал относимите

материалноправни норми.

В случая не са налице основания за приложението на чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално по своя характер и липсата на вредни последици не обосновава извод за маловажност. Същевременно, то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, както и с оглед значимостта на обществените отношения, уредени със Закона за движение по пътищата.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТЯВЯ В СИЛА решение № 20124839 от 26.05.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 107 състав, по нахд № 3372/2021 г.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.