Протокол
№

гр. София, 14.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8479** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. И., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Т. А. Ю., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се представлява.
От пълномощника на ответника юрк. К. е постъпила на 20.07.2026 г. Справка № МД-02258/09.07.2026 г. относно актуалната обстановка в страната на произход на жалбоподателя.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам за какво е делото.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. А., гражданин на С., чрез адвокат В. И. срещу Решение № 49-ОК/26.05.2026 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА представената с молба от 20.07.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. К. Справка № МД-02258/09.07.2026 г. като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. И., постъпила на 07.10.2026 г., с която е представено становище за актуалното здравословно състояние на жалбоподателя А. А. А..

ПРИЕМА представеното с молба от пълномощника на жалбоподателя адв. И. от 07.10.2026 г. становище за актуално здравословно състояние като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА становище на ВКБООН, постъпило на 13.10.2026 г., с което са изложени съображения относно международната закрила на лицата, търсещи закрила от Сирийска Арабска Република.

АДВ. И.: Бях уведомена, че ВКБООН е представила становище по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното становище на ВКБООН от 13.10.2026 г. като доказателство по делото.

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените обжалвания индивидуален административен акт като незаконосъобразен. Новите обстоятелства, на които се позовава доверителят ми в настоящето производство е рецидивът на заболяването му, установено с образното изследване, проведено на 20.04.2026 г. Този рецидив на неговото заболяване е въпреки извършената трансплантация през септември 2025 г. Медицинското доказателство за това е приложено към процесната последваща молба за международна закрила, а с молбата ми до съда от 07.10.2026 г., представихме и най-актуално становище от началника на „Отделение по клинична хематология“ в Медицинския институт на МВР, видно от което е, че доверителят ми няма физическата възможност да пътува и ако неговото лечение бъде преустановено, това ще доведе до смъртен изход само до няколко месеца.
Това ново обстоятелство е правнорелевантно във връзка с чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, като в тази връзка молим да вземете предвид тълкуването, дадено от СЕС по дело № C-352/2023 г. (С.), съгласно което поставянето на едно лице в правен вакуум, без достъп до здравеопазване, без достъп до право на работа, без достъп до основни човешки права противоречи на чл. 1 от Хартата за основните права на ЕС, а именно правото на уважение към човешкото достойнство, както и противоречи на позитивните задължения на държавата, да не допуска нечовешко и унизително отнасяне на хора на нейна територия, съгласно чл. 4 от Хартата, във връзка с Директива 2008/115 на ЕС.
Както установява АССГ след произнасянето на СЕС по посоченото дело в България в българската законодателна уредба, именно чл. 9, ал. 8 от ЗУБ е правната възможност за изпълнение на позитивните задължения на държавата в тази връзка. Не отговаря на събраните по делото доказателства твърдението в обжалвания индивидуален административен акт, цитирам: „Че молителят можел спокойно да пътува“ – това се оборва от представените медицински доказателства по делото.
Административният орган не взема предвид становището на ВКБООН, което е представено още в хода на административното производство при подаването на процесната молба. Моля съдът да съобрази и най-актуалното становище на ВКБООН, което е представено и пред съда при своето произнасяне.
Въз основа на гореизложеното, моля да отмените като незаконосъобразно решението. Моля за срок за писмени бележки. Моля по делото да бъдат присъдени разноски, за което представям списък.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Продължавам да съм болен. Всяко лечение ми струва 5 300 евро, които събирам от хората като помощи. Ставам и по-зле като здравословно състояние, а и вече трудно ми събират средства. Лекувам се в онкологичната Болница в „Дървеница“. Провеждам химиотерапия с медикаменти. Положението ми става по-зле, особено последните три месеца, понеже не мога да събирам средствата за лечението ми.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

Съобразявайки участието на преводача Т. Ю., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 65 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: