

# РЕШЕНИЕ

№ 4215

гр. София, 23.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3758** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по подадена жалба от Ю. Л. Д., чрез адв. В. срещу Решение № 14/ 31. 03. 2022 г. на началника на политическия кабинет на министъра на финансите, с което е отказано да се предостави достъп до обществена информация по реда на Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, по заявление, депозирано от Ю. Д..

В жалбата са изложени подробни аргументи за нищожност, както и за незаконосъобразност на оспорения акт. Искане се същият да бъде обявен за нищожен, алтернативно - да бъде отменен акто незаконосъобразен.

Ответникът - началникът на политическия кабинет на министъра на финансите, мрез своя процесуален представител сочи аргументи за неоснователност на жалбата, поради което моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 15. 06. 2021 г. на страницата на МФ и на 04. 06. 2021 г. на страницата на

НАП е публикуван списък асоциирани лица по смисъла на т. 1, буква б/ от Решение № 441 от 04 юни 2021 г. на Министерския съвет на Република България. Съгласно мотивите на горепосоченото Решение № 441 от 4 юни 2021 година на Министерския съвет на Република България, същото е издадено на основание чл. 105, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 7, ал. 1 и 3, чл. 8, ал. 1 и 3 и чл. 24 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, с цел да се предпазят дружествата с държавно и общинско участие и другите разпоредители с държавни средства от попадане в обхвата на санкциите. С посоченото решение е създадена Постоянна работна група с участието на представители на Министерството на вътрешните работи, МФ, ДАНС и НАП, която в спешен порядък да изготви и да поддържа списък на лицата, които попадат и потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи /OFAC/ на Министерството на финансите на С. американски щати. Съставът на работната група е определен със Заповед № ЗМФ-477/04. 06. 2021 г. на министъра на финансите и включва министъра на финансите, министъра на вътрешните работи, председателя на ДАНС и изпълнителния директор на НАП.

Съгласно т. 5 от посоченото Решение № 441 от 4 юни 2021 година на Министерския съвет на Република България е въведено задължение на министъра на финансите да наблюдава дейността на работната група и да отговаря за резултатите от нейната работа пред правителството.

Със заявления с идентично съдържание с вх. № с вх. № У-ЗДОИ-29/ 18. 03. 2022 г., У-ЗДОИ-29/ 21. 03. 2022 г. препратено в Министерството на финансите от Министерството на вътрешните работи на основание чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ и У-ЗДОИ-39/ 31. 03. 2022 г., препратено в Министерството на финансите от Националната агенция за приходите на основание чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ, жалбоподателят е заявил достъп до цялата обществена информация, съдържаща се в съставените протоколи от дейността на Постоянната работна група, създадена с т. 1 от Решение № 441/ 04. 06. 2021 г. на Министерския съвет. Поискано е да му се предоставят е-копия от всички такива протоколи, които се съхраняват при ответника, съставени през периода от създаването на постоянната работна група на 4. 06. 2021 г. до датата на подаването на заявлението.

С оспореното решение е отказан достъп до поисканата информация, като е направен извод, че са налице основанията на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ и е прието, че поставените въпроси засягат информация, свързана с оперативна подготовка и поддържането от Постоянната работна група по т. 1 от Решение № 441/ 04. 06. 2021 г. на Министерския съвет на списъка на лицата, които подадат или потенциално била попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи на МФ на САЩ и няма самостоятелно значение.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана в законоустановения срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

Обжалваният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен орган. В тази връзка

неоснователни са твърденията в жалбата за нищожност на акта, поради постановяването му от некомпетентен орган. Няма законова пречка министърът на финансите да определи за лице по чл. 28 от ЗДОИ началника на политическия кабинет, в каквата насока е съдебната практика, обективирана в Решение 5694/ 3. 05. 2010 г. по адм. дело № 5143/ 2009 г. по описа на ВАС; Решение 12233/ 20. 10. 2010 г. по адм. дело № 10577/ 2010 г. по описа на ВАС; Решение 8187/ 09. 06. 2011 г. по адм. дело № 11607/ 2010 г. по описа на ВАС и др.

Поради това, липсват основания за обявяване на нищожността на обжалваното Решение № 14/ 31. 03. 2022 г. на началника на политическия кабинет на министъра на финансите.

Легалната дефиницията на понятието „обществена информация” е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация е официална и служебна, като съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, като в ал. 2 са предвидени случаите, при които достъпът до такава информация може да бъде ограничен: 1. информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; 2. информацията съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

За да постанови обжалваното Решение № 14/ 31. 03. 2022 г., ответникът се е позовал на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, която съдът намира за неприложима, тъй като след заседанията на Постоянната работна група не се издава акт, който да съдържа мотиви, от които да се установят съображенията, поради които работната група е взела своите решения, свързани с публикуването на списък на лицата, които попадат и потенциално биха попаднали в обхвата на санкциите, наложени от Службата за контрол на чуждестранните активи /OFAC/ на Министерството на финансите на С. американски щати.

В процесния случай обаче от заявлението на жалбоподателя не става ясно какво точно е поискано – от една страна в същото се отразено искане за достъп до обществената информация, съдържаща се протоколите от заседанията на Постоянната работна група, а от друга страна са поискани копия на всички протоколи, без да се съобрази, че не всяка информация, съдържаща се протоколите, би имала характер на обществена такава. Може само да се предполага, че се иска достъп до информацията, свързана с мотивите, поради които Постоянната работна група е включила или изключила определени лица от Списъка.

Ето защо, ответникът е следвало по реда на чл. 29 от ЗОДИ да поиска уточняване от жалбоподателя каква точно информация, съдържаща се протоколите от

работата на Постоянната работна група, търси.

Едва след уточняване на конкретната обществена информация, достъп до която се иска от оспорващото лице, ответникът следва да извърши преценка за предпоставките на § 1, т. 6 от ЗДОИ, свързани с надделяващия обществен интерес, като съобрази, че в случая надделяващият обществен интерес от дейността на Постоянната работна група е свързан и с контролните правомощия на министъра на финансите, съгласно т. 5 от Решение № 441 от 4 юни 2021 година на Министерския съвет на Република България.

В тази връзка административният орган не е изложил каквито и да било съображения, от които да се установи дали е налице надделяващ обществен интерес. Безсъмнено, Постоянната работна група, създадена от Министерския съвет на основание чл. 7, ал. 1 и ал. 3, чл. 8, ал. 1 и ал. 3 и чл. 24 от Устройствения правилник на Министерския съвет, не притежава характеристиките на административен орган, съгласно § 1, т. 1 от ДР на АПК, а е помощен такъв, но нейните действия са свързани и с дейността на министъра на финансите, който съгласно т. 5 от Решение № 441 от 4 юни 2021 година на Министерския съвет на Република България следва да наблюдава дейността на работната група и да отговаря за резултатите от нейната работа пред правителството.

Ето защо и след уточняване на конкретната обществена информация, която се търси от заявителя, ответникът следва да съобрази до каква степен предоставянето на исканата информация по своето съдържание ще отговори на определението за надделяващ обществен интерес по § 1, т. 6 от ЗДОИ, съгласно чиято разпоредба надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, какъвто субект безсъмнено е министърът на финансите .

Поради това оспорваният акт следва да бъде отменен, като преписката се върне на органа за постановяване на ново решение, при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

Предвид изхода на спора, основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 10 /десет/ лева. Адвокатската защита е осъществена от адв. В. при условията на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА, поради което дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде определено в минималния размер, определен съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно - 500 /петстотин/ лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 14/ 31. 03. 2022 г. на началника на политическия кабинет на министъра на финансите.

ВРЪЩА преписка на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящето решение и в сроковете по Закона за достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Министерството на финансите да заплати на Ю. Л. Д. направените по делото разноски в размер на 10 /десет/ лева.

ОСЪЖДА Министерството на финансите да заплати на адв. П. А. В. сумата 500 /петстотин/ лева, представляваща дължимото адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: