

РЕШЕНИЕ

№ 2639

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10918** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Сдружение „Гражданска платформа“, подадена от председателя на Управителния съвет адв. П. С., срещу Писмо с изх. № ЦИК-16-13/24.11.2022 г. на председателя на Централната изборителна комисия /ЦИК/. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. От същия са депозиран писмени бележки. Претендират се разноси.

Ответникът- председателят на ЦИК, в съдебно заседание се представлява от зам. председател на ЦИК Р. М., определена за проц. представител на ЦИК с Решение № 4/12.05.2021 г. Изразено е становище за неоснователност на жалбата и се моли същата да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЦИК-16-12/10.11.2022 г.

/л. 8 и л. 7 по делото/ Сдружение „Гражданска платформа“ е поискало от ЦИК предоставянето на следната информация:

- 1) Заведено ли е съдебно дело и от кого срещу ЦИК с претенции за обезщетение за вреди, произтичащи от твърдяно неправомерно задържане на определен брой машинни терминали по време на кампанията и изборите (и/или и за определен срок след тях) за 45-то или 46-то НС в охранявания от жандармерията логистичен склад и какъв е размерът на цялата искова претенция;
 - 2) Какъв е предметът на търговско дело № 822/2022 г. на Софийски градски съд, по което дело ЦИК е ответник;
 - 3) Включва ли делото по т. 2 претенции за вреди от твърдяно неправомерно задържане на машинни терминали и кой е ищец по делото срещу Централната избирателна комисия;
 - 4) Какъв е целият размер на исковата претенция по търг. дело № 822/2022 г. по т. 2 по-горе;
 - 5) Как е организирана защитата по делата по т. 1 и 2 от страна на ЦИК, кой представлява комисията и на какъв етап е делото в момента;
 - 6) Какви мерки са предприети от ЦИК за осигуряване на капацитет за самостоятелно логистично и софтуерно осигуряване на машинните терминали в контекста на делата по т. 1 и т. 2, респективно - за намиране на друг външен изпълнител, който да извърши тази дейност, без да е налице конфликт на интереси.
- На проведеното на 24.11.2022 г. заседание на ЦИК е одобрен проект на отговор по постъпилото заявление (л. 13).

В тази връзка е постановено обжалваното Писмо с изх. № ЦИК-16-13/24.11.2022 г. на председателя на ЦИК. В него е посочено, че поисканата информация не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ. Посочено е още, че формулираните шест въпроса, първият и последният от които с неясно съдържание, касаят висящ съдебен спор. ЦИК счита, че информация по висящи съдебни дела не следва да се предоставя. Тъй като представляващият заявителя е адвокат, на основание чл. 31 от Закона за адвокатурата има свободен достъп до съдебни дела и може да направи справка по конкретното дело.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Писмо с изх. № ЦИК-16-13/24.11.2022 г. на председателя на ЦИК представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който обективира отказ за предоставяне на обществена информация и който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга правната сфера на жалбоподателя. Поради това той разполага с правен интерес от оспорването му. Независимо че в акта не е посочено пред кого и в какъв срок може да бъде обжалван, на основание чл. 140, ал. 1 АПК жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Няма спор между страните, че жалбоподателят е субект на правото на достъп до обществена информация и за качеството на ответника на задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма.

По отношение на поисканата информация по т. 1 и т. 6 от заявлението съдът намира, че ответникът е допуснал съществено нарушение на

административнопроизводствените правила. С обжалваното писмо органът е посочил, че намира поисканата информация по т. 1 и т. 6 от заявлението за неясно формулирана. Поради това, на основание чл. 29, ал. 1 ЗДОИ, е следвало да даде указания за уточняване на искането по тези точки, а не директно да постановява отказ. Само ако заявителят успешно изясни предмета на заявлението си, следва да бъде извършена преценка дали исканата информация е обществена и дължи ли се предоставянето ѝ. В тази част писмото следва да се отмени и да се върне на органа за ново произнасяне съобразно дадените указания.

По отношение на поисканата информация по т. 2- 5 вкл. от заявлението съдът счита, че оспореният отказ е постановен при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган.

Съдът споделя твърдението на ответника, че исканата информация по т. 2 – 5 вкл. от заявлението, касаеща предмета на търг.дело № 822/2022 г. на СГС, не представлява обществена информация. Това не е информация, която се събира, създава и съхранява от ЦИК по повод нейната дейност. По реда на ЗДОИ не могат да бъдат извършвани справки по конкретни дела. Следва да се посочи, че на основание чл. 64, ал. 1 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/ актовете на съдилищата, с изключение на тези по наказателни дела, с които подсъдимият е осъден да изтърпи съответно наказание, се публикуват незабавно след постановяването им на интернет страницата на съответния съд при спазване изискванията за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. Поради това всяко лице може да извърши справка на интернет страницата в съответния съд до съответните съдебни актове, постановени по конкретно дело, вкл. и до съдебните протоколи. Видно от съдържанието на информацията, която е поискана в настоящия случай, същата е от естество да се съдържа именно в съответните разпореждания/ определения/ решения на съда по

посочения номер дело.

Поради това в тази част жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и обстоятелството, че искането за разноси от жалбоподателя е направено с писмените бележки, след обявяване на делото за решаване, съдът намира, че разноси не следва да му бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо с изх. № ЦИК-16-13/24.11.2022 г. на председателя на Централната изборителна комисия В ЧАСТТА МУ, с която се отказа предоставянето на информацията, поискана с т. 1 и т. 6 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЦИК-16-12/10.11.2022 г. на Сдружение „Гражданска платформа“.

ВРЪЩА делото като преписката на Централна изборителна комисия за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите към решението указания по тълкуването и прилагането на закона, В 14-ДНЕВЕН СРОК от влизането на решението в сила.

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „Гражданска платформа“ срещу Писмо с изх. № ЦИК-16-13/24.11.2022 г. на председателя на Централната изборителна комисия В ЧАСТТА МУ, с която се отказа предоставянето на информацията, поискана с т. 2 - т. 5 вкл. от заявление за достъп до обществена информация с вх. № ЦИК-16-12/10.11.2022 г. на Сдружение „Гражданска платформа“.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :