

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4718** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призван, не се явява. Явява се адв. И. Т..

Съдът задължава страната да представи актуално пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН С. – редовно призван, се представлява от юрк. ДЪБОВ, с пълномощно по делото.

СГП редовно призвана, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило на 23.01.2019 г.

ЮРК. ДЪБОВ – Представям доказателства, които моля да приемете, а именно; удостоверение издадено от главния архитект на СО – район „С.“ и протокол по чл. 41 от Наредбата за държавно приемане - образец 16, състоящ се от 12 страници, отнасящи се за сграда, разположена в УПИ IV, кв. 236, м. „Г. М. – П. – Редута“ по плана на [населено място] и писмо действащо към момента на предаване на сградата. Имам искане за назначаване на СТЕ с поставени в молба въпроси, която представям. Моля да назначите вещо лице, което считам, че следва да бъде архитект.

АДВ. Т. – Моля да ми дадете срок да се запозная с днес представените доказателства. Ще изразя становище в писмена молба. Противопоставям се на доказателственото искане за назначаване на СТЕ. Същото е неотнормимо към предмета спора. По делото вече са приети няколко технически експертизи, които са отговорили на поставените

въпроси. Моля, съдът да го остави без уважение. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира направеното искане за назначаване на СТЕ за неоснователно. Въпрос № 1 е правен и не се установява с техническа експертиза. По въпрос № 2, 3, и 4 има приети по делото технически експертизи, които са отговорили на техническите задачи в този смисъл. По т. 5, не се установява със СТЕ наличието и липсата на документи, след въвеждане в експлоатация. При необходимост страната може да се снабди с удостоверение, ако такова не се намира при нея.

Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането за назначаване на СТЕ по представената молба от ответника. ПРЕДОСТАВЯ възможност за запознаване с представените доказателства на жалбоподателя.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.04.2019 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: