

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8751** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. Н. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Е. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА „ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от адв. Р. от 30.11.2023 г. по отношение на доказателствените искания, направени от жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката чрез процесуалния си представител от 01.12.2023 г., с пояснения на доказателствените искания и приложено писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, постъпила на 12.12.2023 г., с пояснения на доказателствените искания.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 13.12.2023 г. по направените доказателствени искания от страните.

ДОКЛАДВА молба от юрк. А., като пълномощник на ответника, постъпила на 18.12.2023 г., със становище по доказателствените искания на жалбоподателката.

СЪДЪТ, с оглед изявеното от юрк. А. становище по отношение на оспорването на длъжностната характеристика от 01.09.2023 г. и изявеното желание да се ползват от този документ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на авторството на длъжностна характеристика за длъжността главен експерт от 01.09.2023 г.

АДВ. М. – Поддържаеме отхвърлените вече доказателствени искания. Моля съдът да приеме за безспорно между страните, че длъжностната характеристика от 01.09.2023 г. не е подписана от г-жа А. З., а от г-жа Н. Г.. Съответно за длъжностното разписание от 22.08.2023 г. да приемете, че подписът положен от г-жа А. З. и за директор на Стопанската дирекция са положени от Р. Г..

АДВ. Р. – Във връзка с изявлението на процесуалния представител на жалбоподателката да бъде прието за безспорно между страните обстоятелството, че длъжностната характеристика за длъжността главен експерт от 01.09.2023 г. е подписана не от главен секретар г-жа А. З., а от директора на дирекция „Финанси и стопански дейности“ г-жа Н. Г.. Не възразявам да се приеме за безспорно това обстоятелство. Не възразявам да бъде прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че длъжностното разписание е подписано от юрк. Р. А., както за главен секретар на Агенцията, така и за директор на дирекция „Финанси и стопански дейности“. Представили сме писмени доказателства, че титулярите са били в платен отпуск и е налице заместване на тези титуляри. След като е налице основание за признаване безспорно на определен факт, не намирам за необходимо разпита на юрк. А. и същият да продължи да бъде представител на ответната страна. Същият се намира извън съдебната зала, в случай че съдът прецени за необходим неговият разпит.

СЪДЪТ, с оглед изявенията на страните намира за безспорно, че длъжностната характеристика от 01.09.2023 г. за длъжността главен експерт не е подписана от г-жа А. З., а от г-жа Н. Г.. Намира също така за безспорно, че на длъжностното разписание от 22.08.2023 г. подписът за длъжността главен секретар и за директор на дирекция е положен от юрк. Р. А., съобразно представените заповеди за заместване.

СЪДЪТ намира, че с оглед гореизложеното не е необходим разпита на юрк. А. като свидетел по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото Р. А.. СЪЩИЯТ може да представлява ответника съобразно

представеното пълномощно.

В ЗАЛАТА се въведе юрк. А..

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от адв. Р. писмени доказателства под опис.

АДВ. М. – По делото се намират два варианта на доклада, два с един и същ регистрационен номер, с една и съща дата, но са с различно съдържание, поради което настоявам и двата да бъдат изключени от доказателствата по делото. Съдът ни даде едноседмичен срок за становище и обяви, че ще се произнесе в днешното съдебно заседание. В този срок оспорихме верността и съдържанието на този втори доклад от

4 страници. Моля съдът да преразгледа определението си в частта относно доклада. Представям становище по събраните доказателства и анализ. Става ясно, че по отношение на длъжностната характеристика не е налице правно основание.

АДВ. Р. – По отношение изявлението на адв. М. по отношение докладите с определение от 13.12.2023 г. съдът се е произнесъл. Считам, че не са налице нови обстоятелства, които да налагат промяна или отмяна на определението, като в този смисъл моля да оставите без уважение направеното искане. По отношение на молбата заедно с анализите, ще помоля колегата да уточни това становище по съществуващото на правния спор ли е или се съдържат доказателствени искания. Ако се съдържат доказателствени искания, моля да ми дадете възможност за становище.

АДВ. М. – Не се съдържат доказателствени искания в молбата.

АДВ. Р., ЮРК. А./поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. М. за отмяна на постановеното вече от съда определение от 13.12.2023 г., с което съдът се е произнесъл по доказателствените искания, тъй като не са налице нови обстоятелства, които да променят изразеното вече от съда становище.

ПРИЕМА за сведение приложените към молбата на адв. М., представена в днешното съдебно заседание в писмен -табличен вид и на ел. носител анализ на събрани по делото доказателства, като по отношение на тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Считаме, че не е налице съкращаването на длъжността, заемана от моята доверителка. Преди промените в длъжностното разписание от 22.08.2023 г. в специализираната администрация на изпълнителната агенция са съществували 30 щатни бройки главен одитор, съответно след промените в длъжностното разписание тези щатни бройки са увеличени. Първо не е налице премахване на длъжността, второ не е налице намаляване на бройките за тези длъжности, съгласно назначените на такава длъжност лица. Преди 22.08.2023 г. длъжността главен одитор са 30, след 22.08.2023 г. бройките за тази длъжност са увеличени, не са намалени, не е налице премахване на длъжността. Нещо повече, към 22.08.2023 г. са налице 4 вакантни бройки главен одитор, две в дирекция СОД и две в дирекция „Методология“. Към същата дата са били валидни и са действали длъжностните характеристики за тази длъжност, одобрени през 2022 г., на изискванията на които доверителката ми напълно е отговаряла. Считаме, че органът по назначаване е издал заповедта без наличието на

правно основание. Освен това, видно от представения трудов договор за назначаване на изпълнителния директор не е съгласуван с министър-председателя, поради което не са възникнали валидни властнически правомощия на изпълнителния директор и издадените от него актове са нищожни. Това се отнася както по отношение заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, така и за одобряване на длъжностните разписания. Поддържам и оплакванията за нарушение на Закона за защита от дискриминация, тъй като голяма част от служителите, назначени на одиторски длъжности са били преназначени на такива длъжности в трансформираните звена от специализираната администрация, а моята доверителка не е била преназначена без да има за това обективни и разумни оправдания. Подробни съображения сме изложили вече многократно. Поддържам оплакванията и за нарушение на принципа на съразмерност. Представям списък за разноски, с доказателства за заплатен адвокатски хонорар.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – От 2001 г. съм държавен служител. Считам, че през годините съм изпълнявала съвестно служебните си задължения и се придържам към принципите, които съм създавала. Нямам партийни зависимости и считам, че това са едни от причините.

АДВ. Р. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна, съгласно основанията по чл. 146, т. 1 и т. 5 от АПК я намирам за неоснователна. От събраните доказателства се установи, че са налице предпоставките на чл. 106, т. 1, ал. 2 от ЗДСл поради което прекратяването на служебното правоотношение е извършено законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно списък по чл. 80 ГПК, който представям в днешното съдебно заседание, ведно с доказателства за извършените разходи.

АДВ. М. – Считам, че не следва да бъде уважавано искането на ответната страна за разноски, тъй като ответникът е представляван от юрисконсулт и от адвокат. В такъв случай, ако съдът отхвърли жалбата и присъди разноски на ответника, то не следва да надвишават размера съгласно ЗПП.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р. – Считам направеното възражение за неоснователно и моля да го оставите без уважение. Нито ГПК, нито АПК предвиждат задължение за административния орган при наличие на юрисконсултска длъжност в него единствено и само юрисконсулти да се явяват в съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: