

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 564

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **3748** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба, с характер на жалба, подадена от И. В. Ц., против Предписания от главен експерт „Екология“- район „М.“-Столична община, съгласно Констативен протокол № 034 от 30.01.2023г.

С Решение № 5628 от 20.09.2023г. по делото жалбата е отхвърлена.

В хода на висящото производство пред АССГ преди постановяване на съдебното решение не са правени искания за предоставяне на правна помощ.

С Определение № 8547 от 06.10.2023г. съдът е оставил без разглеждане молбата на И. В. Ц., подадена на 04.10.2023г. за поправка на протокола от проведеното на 19.09.2023г. открито заседание по делото.

С вх.№ 37000 от 18.10.2023г. е постъпила касационна жалба срещу решението, която е нередовна.

С Разпореждане на съда от 24.10.2023г. е оставена без движение подадената касационна жалба и на касатора са дадени указания за отстраняване на констатираните нередовности, в това число да бъде приподписана жалбата от адвокат, съобразно изискването на чл.212, ал.2 от АПК, като се приложи и съответното адвокатско пълномощно за приподписването, а в случай, че касаторът има юридическо образование да представи по делото удостоверение за придобита юридическа правоспособност, както и документ за внесена държавна такса по сметка на ВАС в размер на 70 лева. Изрично е указано на подателя на КЖ, че при

неизпълнение на указанията същата ще бъде върната.

Видно от приложеното по делото съобщение, указанията са връчени на касатора лично на 14.11.2023г., но в определеният 7-дневен срок за изпълнение, както и още 9 дни след това, до 30.11.2023г. същите не са изпълнени.

С Разпореждане № 10589 от 30.11.2023г. касационната жалба е върната, на основание чл.213а, ал.1, изр.2-ро от АПК.

С вх.№ 45765 от 20.12.2023г. е постъпила частна жалба от И. В. Ц. срещу разпореждането за връщане на касационната жалба, в която за първи път се прави искане за предоставяне на правна помощ.

Предвид заявените обстоятелства, че касаторът не разполага със средства за упълномощаване на адвокат и искането за предоставяне на помощ, по реда на ЗПП, с Разпореждане от 21.12.2023г. на касатора е указано да представи по делото декларация за семейно, имотно състояние и имуществено положение, които обстоятелства следва да бъдат съобразени при произнасянето на съда по направеното искане.

Със заявление от 08.01.2024г. е депозирана декларация за материално и гражданско състояние, подписана саморъчно от И. В. Ц..

Декларирано е, че не получава месечен доход от заплата, пенсия, наем или друг източник, както и че не упражнява търговска дейност, няма сключен граждански брак, описани са недвижими имоти притежавани от касатора, както и обстоятелството, че не страда от заболяване, което да налага постоянни разходи.

По направеното искане за предоставяне на правна помощ, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.23, ал.2 от Закона за правната помощ „Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.“

Според нормата на чл.23, ал.3 от ЗПП „По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът, съответно председателят на НБПП, прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Съдът, съответно председателят на НБПП, формира преценката си, като взема предвид:

1. доходите на лицето или на неговото семейство;
2. имущественото състояние, удостоверено с декларация;
3. семейното положение;

4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта;
7. други обстоятелства.

Предвид факта, че касаторът е депозирала в указания срок и под страх от наказателна отговорност по чл.313 от НК декларация за материално и гражданско състояние и обективизираното в нея, съдът намира, че може да се приеме наличието на една от предпоставките, а именно липсата на достатъчно средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Тази констатация обаче не е необходимо и достатъчно условие за предоставянето на правна помощ. Както по-горе бе отбелязано, предоставянето на правна помощ е обусловено и от преценката дали интересите на правосъдието изискват това, респективно дали не са налице някои от отрицателните предпоставки, съгласно чл.24 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.24 от ЗПП „Правна помощ по чл. 21, т. 1, 2 и 3 не се предоставя: 1. когато предоставянето на правна помощ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ; 2. когато претенцията е очевидно неоснователна, необоснована или недопустима;

В случаят, налице са именно хипотезите на чл.24, т.1 и т.2 /относно очевидно неоснователна и необоснована претенция/ от ЗПП. Това е така, защото предвид стадия на производството, постановеното решение, след което е подадена нередовна, а вече и върната касационна жалба, предоставяне на правна помощ едва с обжалването на разпореждането на връщане на касационната жалба не би донесло никаква полза на лицето, кандидатстващо за правна помощ. Следва да се отбележи, че дори да бъде предоставена правна помощ, евентуалното назначаване на служебен адвокат няма обратна сила по отношение на дадените и неизпълнени указания за приподписване на касационната жалба, респективно тепърва да му се предоставя във времето възможност за това. Такава законова възможност не е предвидена в закона и отстраняване на констатираните нередовности едва след връщане на КЖ е обективно невъзможно, освен това не само това е указанието, което не е изпълнено, тъй като не е приложен и документ за дължимата държавна такса по сметка на ВАС, за което не е направено искане за освобождаване от внасянето на такава такса в срока за изпълнение на указанията, както и до настоящият момент. В производството пред АССГ жалбоподателят не е освобождавана от внасяне на д.т., нито е правено подобно искане, а указаната такса от 10 лева е била внесена и е представен документ за това. В този смисъл, дори да бъде уважено искането за предоставяне на правна помощ, при липсата на правно основание да се отстраняват нередовности на вече върната касационна жалба, такава обективна възможност не може да се предостави на евентуално назначеният адвокат, а именно това дава ясен отговор на въпроса дали предоставянето е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ.

При тези констатации, молбата е и очевидно неоснователна и необоснована, след като дори при уважаването ѝ няма правна възможност, при която назначеният адвокат да изпълни действия, за които срокът е изтекъл и няма обективна възможност да му се предоставя такава възможност, още повече, че има и други неизпълнени

указания, за внасяне на дължимата държавна такса, а своевременно искане в за освобождаването от такава също не е правено.

Обобщено, искането е НЕОСНОВАТЕЛНО и следва да се отхвърли, а след администрирането на настоящият съдебен акт делото следва да се изпрати на ВАС за произнасяне по подадената частна жалба срещу акта за връщане на КЖ.

Мотивиран от горното, АССГ, второ отделение, 53 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за предоставяне на правна помощ, подадена от И. В. Ц., инкорпорирана в частна жалба срещу разпореждането за връщане на касационната жалба, на основание чл.24, т.1 и т.2, предл.1-во и 2-ро от ЗПП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва от молителя в 7-дневен срок от съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: