

Протокол

гр. София, 19.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4608** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. К., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министър на туризма, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Ц. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, с представени доказателства за внесен депозит и експертиза, постъпила на 09.12.2022 г.

Със становище от 16.12.2022 г. от пълномощник на ответника е изразено становище по представените доказателства от жалбоподателката.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището от ответника на пълномощника на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. Ц. Г., 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Към въпрос 4, приложение 4, едната функционална характеристика, изготвена на 30.01.2015 г. е изключително кратка, докато функционалната характеристика към 06.07.2015 г. е формулирана в раздели, много по - подробно. Смятам, че се припокриват. За обществени поръчки не мога да кажа. По начина, по който са изготвени характеристиките, са трудно съпоставими като документи, а моята констатация е, че задълженията и функциите до голяма степен се припокриват.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението с това уточнение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-икономическата експертиза, изготвена от вещото лице Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., за която сума се издаде и връчи РКО.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля за срок за писмени бележки. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като отмените оспорената заповед. Претендирам разноски от името на доверителката ми съгласно списък, който представям. Видно от събраните по делото писмени доказателства и от приетата СИЕ, считаме, че е безспорно установена незаконосъобразността на оспорената заповед и моля да я отмените.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение, като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното дирене се доказа и бяха събрани достатъчно доказателства за основателността на процесната заповед. Видно от доказателствата, съкратени са всички щатове, с което се закрива дирекцията „Програми и проекти в туризма“ и е утвърдено ново длъжностно разписание от 04.05.2022 г., съгласно което местоработата на жалбоподателката се закрива по причина закриване на щата. Моля да вземете предвид становището на вещото лице от днешното съдебно заседание. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: