

РЕШЕНИЕ

№ 3898

гр. София, 13.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3831** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 221 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на Началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция пътна инфраструктура, срещу постановеното по НАХД № 9460/2022 година по описа на Районен съд - София, Решение № 1200/13.03.2023 година.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон, касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че наказателното постановление е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление съдържат реквизитите по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Твърди, че деянието е описано със съставомерните си признаци, като в наказателното постановление е прецизирана правната квалификация. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Представителят на Окръжна прокуратура - С. дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София-град, Двадесет и първи касационен състав, след преценка на наведените с жалбата касационни основания и представените в хода на административнонаказателното и въззивното производство доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред Районен съд - София е образувано по жалбата на К. С. В. от [населено място] срещу Наказателно постановление № 7729/22.06.2022 година на Началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция пътна инфраструктура, с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000 лева за нарушение по чл. 177, ал. 3, т. 1, пр. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДП) затова, че на 25.05.2022 година, 16 часа, на път II-18, км. 33+500, в посока К. – Л., управлява товарен автомобил „Скания Г 410“ с регистрационен [рег.номер на МПС] с натоварване на осите от 29.500 т. при максимално допустимо натоварване от 19 т.

С Решение № 1200/13.03.2023 година, постановено по КНАХД № 9460/2022 година състав на Районен съд – София е отменил наказателното постановление. За да постанови този резултат въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 25.05.2022 година, 16 часа, на път II-18, км. 33+500, в посока К. – Л., К. С. В. от [населено място] е управлявал товарен автомобил „Скания Г 410“ с регистрационен [рег.номер на МПС] с натоварване на осите от 29.500 т. Въззивният съд е приел, че измерването е извършено с изправно техническо средство. Приел е, че наказателното постановление е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като правните квалификации в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са различни, което съществено ограничава правото на защита на наказаното лице.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че К. С. В. от [населено място] е управлявал товарен автомобил „Скания Г 410“ с регистрационен [рег.номер на МПС] с натоварване на осите от 29.500 т. на 25.05.2022 година, 16 часа, на път II-18, км. 33+500, в посока К. – Л..

Правилен е извода на съда, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган - Началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция пътна инфраструктура, оправомощен със Заповед № РД-11-246/31.03.2022 година на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Съобразно разпоредбата на чл. 177, ал. 3, т. 1 от ЗДП се наказва с глоба от 500 до 3000 лева водач, който, без да спазва установения за това ред, управлява пътно превозно средство с размери, маса или натоварване на ос, които надвишават нормите, определени от министъра на регионалното развитие и благоустройството.

В акта за установяване на административно нарушение е описано, че на 25.05.2022 година, 16 часа на път II-18, км. 33+500, в посока К. – Л., К. С. В. от [населено място]

е управлявал товарен автомобил „Скания Г 410“ с регистрационен [рег.номер на МПС] с натоварване на осите от 29.500 т. В наказателното постановление е описано същото деяние.

Описанието е ясно и безпротиворечиво. Органът е посочил датата, мястото, часа, моторното превозно средство и натоварването.

Установеното от въззивния съд несъответствие между описанието на нарушението с думи и дадената му правна квалификация не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение. Правото на защита е гарантирано от яснотата на текстовото описание - *Da mihi factum, dabo tibi ius*.

Настоящият състав намира, че деянието е съставомерно по чл. 177, ал. 3, т. 1, пр. 3 от Закона за движението по пътищата. Жалбоподателят, като водач на пътното превозно средство е бил длъжен да съобрази поведението си с изискванията на чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“ от Наредба № 11 от 03.07.2001 година за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства. Деянието е извършено при евентуален умисъл. Претоварването е с 10.500 т., което представлява 35 % надвишаване на максимално допустимата маса и попада в т. 4 от Приложение № 1 „Категория на тежестта на нарушенията от Регламент (ЕС) 2016/403 на Комисията от 18 март 2016 година за допълнение на Регламент (ЕО) № 1071/2009 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на класификацията на тежките нарушения на правилата на Съюза, които могат да доведат до загуба на добрата репутация на автомобилния превозвач, и за изменение на приложение III към Директива 2006/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и се квалифицира като тежко.

Настоящият състав намира, че с налагането на административно наказание в максималния, предвиден в санкционната разпоредба, размер ще бъдат постигнати целите на генералната и специалната превенция.

По изложените съображения решението на въззивния съд следва да се отмени, като вместо него наказателното постановление да се потвърди.

На касатора следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на размер на 160 лева, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, за двете инстанции.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1200/13.03.2023 година на Районен съд - София, постановено по НАХД № 9460/2022 година, КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 7729/22.06.2022 година на Началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура.

ОСЪЖДА К. С. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място], област С., ул. Четиридесет и първа“ № 35 ДА ЗАПЛАТИ НА Агенция „Пътна инфраструктура - отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ сумата от 160 (сто и шестдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.