

РЕШЕНИЕ

№ 6300

гр. София, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **738** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл. 151, ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП /.

Образувано е по жалба подадена от Е. Я. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] депозирана чрез адв. Г. М. К., с адрес: [населено място], ул. .Д. Г.“ № 36, ет. 2, ап. 7 срещу Решение № 4332р-62667/29.11.2021 г. на Зам. – директора на СДВР, старши комисар Г. А., с което е възобновено производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на името на Е. Я. А., иницирано със заявление с рег. № 44541 от 07.09.2021 г., върната е преписката по заявление рег. № 44541 от 07.09.2021 г., подадено от Е. Я. А. за произнасяне по компетентност на отдел “Пътна полиция” при СДВР, по реда на Глава пета от АПК и е отменено свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК] от 13.09.2021 г., издадено на името на Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място].

Оспорващият твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, издадено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила, като са развити в тази връзка подробен доводи в жалбата. Моли се съда да постанови решение с което да отмени решението, като незаконосъобразно.

В проведеното открито съдебно заседание оспорващият, чрез процесуалния му представител адв. К., заявява, че поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Подробен доводи са развити в писмените бележки. Претендира разности, съобразно списък.

Ответната страна, редовно призван, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура – редовно призвана, не взема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

С атакувания в настоящото производство индивидуален административен акт – Решение № 4332р-62667/29.11.2021 г. на Зам. – директора на СДВР е възобновено производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на името на Е. Я. А., инициирано със заявление с рег. № 44541 от 07.09.2021 г., върната е преписката по заявление рег. № 44541 от 07.09.2021 г., подадено от Е. Я. А. за произнасяне по компетентност на отдел “Пътна полиция” при СДВР, по реда на Глава пета от АПК и е отменено свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК] от 13.09.2021 г., издадено на името на Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място]

На 07.09.2021 г. на гише № 26 в административната сграда на отдел “Пътна полиция” при СДВР жалбоподателя Е. Я. А., е подал окомплектовано заявление с вх. № 44541 за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) поради придобита кат. “В”, по реда на чл. 13 от Наредба № I - 157/2002 г. на МВР за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина, като към заявлението е представил в оригинал свидетелство за основно образование с рег. № 691/04.03.1987 г., издадено на името на Е. Я. А. с ЕГН [ЕГН] от Е. „И. В.“ - [населено място], окръг С., което е сравнено от служител на ОПП-СДВР с предоставеното; копие, след което оригиналът на същото свидетелство за основно образование е върнат на притежателя.

Във връзка със заповед № 731/11.10.2011 г. от страна на отдел “Пътна полиция” е изпратено писмо рег. № 433200-94946/10.09.2021 г. до Р. - [населено място], с цел установяване автентичността на представеното от Е. Я. А. свидетелство за основно образование.

На 28.09.2021 г. в ОПП-СДВР е получено писмо от Регионално управление на образованието - [населено място], с техен изх. № РД-3-2391/28.09.2021 г., с което информират, че от ОБУ „И. В.“ [населено място] не са издавали свидетелство за основно образование на лицето Е. Я. А. с ЕГН [ЕГН]. Свидетелство за основно образование с рег. № 691-11/1986 г. е издадено на Н. Я. А. с ЕГН: [ЕГН], за което е приложен доклад от директора на ОБУ „И. В.“- [населено място] с изх. № 5/27.09.2021г.

Производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на Е. Я. А., инициирано със заявление с рег. № 44541 от 07.09.2021 г., е приключило с издаването на СУМПС №[ЕИК]/13.09.2021 г. за кат. “АМ, В1, В”, с валидност до 13.09.2031 г., което не е оспорено по административен или по съдебен ред и е влязло в сила. СУМПС е връчено лично на Е. Я. А..

Видно от писмото на Регионално управление на образованието - [населено място], с изх. № РД-3-2391/28.09.2021., приложеното със заявлението свидетелство за основно образование е прието за неистински документ, на който е придаден вид, че е издаден от Е. „И. В.“ - [населено място], окръг С. на името на Е. Я. А. с ЕГН [ЕГН].

В тази връзка е изготвена Докладна записка УРИ: 4332р-61392/23.11.2021 г./л.34/ с която е докладвано на Началника на отдел „Пътна полиция“ СДВР да бъде започната процедура по възобновяване на административното производство по реда на чл. 99, ал.2 АПК във вр. с чл.19 от Наредба № I-157/2002 г. за условията и реда за издаване на СУМПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина“.

Направеното предложение за възобновяване на производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на името на Е. Я. А. е прието за основателно, тъй като СУМПС №[ЕИК]/13.09.2021 г., издадено на името на Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк],[жк], вх. Д, ет. 3, ап. 87, валидно за категориите “АМ, В1, В”, въз основа на свидетелство за основно образование с рег. № 691/04.03.1987 г., издадено на името на Е. Я. А. с ЕГН [ЕГН] от Е. „И. В.“ - [населено място], окръг С., е в противоречие на изискването за издаване на СУМПС, съгласно чл. 151, ал. 2 преда, първо от ЗДВП.

Въз основа на постъпило Решение № 4332р-62667/29.11.2021 г. на Зам. – директора на СДВР, старши комисар Г. А. е възобновено производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на името на Е. Я. А., инициирано със заявление с рег. № 44541 от 07.09.2021 г., върната е преписката по заявление рег. № 44541 от 07.09.2021 г., подадено от Е. Я. А. за произнасяне по компетентност на отдел “Пътна полиция” при СДВР, по реда на Глава пета от АПК и е отменено свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК] от 13.09.2021 г., издадено на името на Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк],[жк], вх. Д, ет. 3, ап. 87.

Решение № 4332р-62667/29.11.2021 г. на Зам. – директора на СДВР, старши комисар Г. А. е връчено лично на жалбоподателя на 06.12.2021 г., като с жалба от 20.12.2021 г., жалбоподателят е оспорил решението пред АССГ, въз основа на което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото освен административната преписка, са приети като доказателства и други писмени документи представени от процесуалния представител на жалбоподателя, като е и приобщено като доказателства по делото и заверен препис от влязло в сила на 07.04.2023 г. Решение № 2466 от 20.02.2023 г. постановено по гр. дело № 2249/2022 г. по описа на СРС, Трето отделени, 149 състав, с което е признато за установено по отношение на министерство на образованието, че Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] е завършил основно образование и е допусната поправка на грешката в Свидетелството за основно образование № 691-11/1 издадено от ОУ „И. В.“, [населено място], като е прието имената на ученика и ЕГН да се четат: Е. Я. А., ЕГН [ЕГН].

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

На основание чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът извърши проверка за наличието на претендираните с жалбата основания за отмяна на оспорената заповед и провери служебно законосъобразността на същата на всички останали основания, визиращи в чл. 146 от АПК.

Жалбата е подадена от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат от оспорения индивидуален административен акт. Същата е подадена в установения от чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен срок за обжалване и отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, което обуславя нейната процесуална допустимост.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Предмет на настоящото съдебно производство е индивидуален административен акт - Решение № 4332р-62667/29.11.2021 г. на Зам. – директора на СДВР, с което е отменено свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК] от 13.09.2021 г., издадено на името на Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк],[жк], вх. Д, ет. 3, ап. 87; възобновено е производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на името на Е. Я. А., инициирано със заявление с рег. № 44541 от

07.09.2021 г. и преписката е върната по заявление рег. № 44541 от 07.09.2021 г., подадено от Е. Я. А. за произнасяне по компетентност на отдел “Пътна полиция” при СДВР, по реда на Глава пета от АПК.

Условията за издаване на СУМПС са разписани в два нормативни акта - чл. 151 от ЗДвП и чл. 13, ал. 1 т. 7, съответно § 2а от Наредба I -157/01.10.2002 г. Изискванията в Наредбата предвиждат при подаване на заявление за издаване на СУМПС заявителят да представи удостоверение за завършен най-малко първи гимназиален клас, като в § 2а е предвидено изключение за лицата, завършили основно образование или X клас до 26 септември 2017 г. по отменения Закон за народната просвета, които вместо копие от документ по чл. 13, ал. 1, т. 7 за завършен най-малко първи гимназиален етап на средно образование представят копие от документ за завършено най-малко основно образование. В чл. 151, ал. 2 от ЗДвП изискването за образователен ценз е завършването на десети клас, като в § 16 от ЗИДЗДвП е предвидено изключение за лицата, завършили основно образование или десети клас по реда на Закона за народната просвета / обн. ДВ бр. 86/91 г. /, които могат да получат право да управляват МПС по досегашния ред, т.е. след завършване на основно образование. В цитираната по-горе Наредба не е посочено точно при условията на кой Закон за народната просвета е следвало да се придобие основно образование от кандидата за водач на МПС, но в ЗДвП ясно е указано, че това е следвало да стане по Закона за народната просвета от 1991 г. Съгласно чл. 23, ал. 1 и 4 от този закон основно образование се придобива от лицата, завършили осми клас.

Съгласно разпоредбата на чл. 151, ал. 2 от Закона за движението по пътищата: свидетелство за управление на моторни превозни средства се издава от органите на министерството на вътрешните работи на лице, завършило X клас и при наличие на условията по ал. 1, което е физически годно да управлява моторни превозни средства за съответната категория, преминало е обучение за водач на моторно превозно средство и за оказване на първа долекарска помощ и което успешно е издържало изпит за водач на моторно превозно средство.

Първоначалното издаване на СУМПС/какъвто е настоящия казус/ се извършва въз основа на служебно изпратени от РО на ДАИ оригинални протоколи за успешно положен изпит, като лицето представя заявление и документите посочени от т. 3 до т. 7 на чл. 13 от Наредбата. Разпоредбата на т. 7 изисква лицето да представи копие от документ за завършен най-малко първи гимназиален етап на средно образование, а в случай че образованието е завършено в чужда държава - уверение по чл. 110, ал. 2 от Наредба № 11 от 1 септември 2016 г. за оценяване на резултатите от обучението на учениците.

В производството по издаване на СУМПС се извършва проверка на доказателствата по чл. 13 от Наредбата от външна страна. Но няма пречка в един по-късен момент и при наличие на данни да се извърши допълнителна проверка повторна проверка, както е в конкретния случай. Административния орган е получил данни, че представеното със заявлението на жалбоподателя свидетелство за основно образование не е издадено от ОБУ „И. В.“ – [населено място] спрямо лицето Е. Я. А. с ЕГН: [ЕГН], а е издадено такова с рег. № 961-11/1986 на лицето Н. Я. А. с ЕГН: [ЕГН]. Обстоятелството, че въпросната диплома за основно образование не е била издадена по отношение на Е. Я. А. с ЕГН: [ЕГН] от посоченото учебно заведение означава, че същата не е удостоверявала по надлежния ред обстоятелството, че лицето има завършено основно образование. Това обаче обстоятелства е опровергано в хода на съдебното

производство с оглед ангажираните по делото доказателства от страна на жалбоподателят. От представеното по делото влязло в сила съдебно решение, преценено при условията на чл. 142, ал. 2 от АПК безспорно се установява фактът, че Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] е завършил основно образование за което му е издадено Свидетелството за основно образование № 691-11/1 от ОУ „И. В.“, [населено място]. При това положение са налице предпоставките на чл. 151, ал. 2 ЗДвП и жалбоподателят отговаря на условията за да му бъде издадено СУМПС.

Изложеното налага извод за незаконосъобразност на оспорения акт, поради което жалбата против същото следва да бъде уважена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК съдът възлага разноските по делото в тежест на ответната страна. Ответникът дължи разноски за заплатена държавна такса в размер на 10 лева и 600 лева адвокатско възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. Я. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] депозирани чрез адв. Г. М. К., с адрес: [населено място], ул. „Д. Г.“ № 36, ет. 2, ап. 7, Решение № 4332р-62667/29.11.2021 г. на Зам. – директора на СДВР, старши комисар Г. А..

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] сумата от 610.00 лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните по реда на чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: