

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11397** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГБ-ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. П., който е управител на „Адвокатско дружество З., Р. и П.“, което е упълномощено да представлява жалбоподателя пред АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „ГБ-Интернешънъл“ ЕООД, представлявано от Г. Б.

срещу Ревизионен акт № 22221423004902-091-001/25.03.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 247/22.02.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. П.: Във връзка с оформящия се съгласно тезите на доверителя ми и тезите на ответника – спор по делото, относно реалността на доставките, извършени в полза на доверителя ми от дружествата „Перфект Енерджи Хоум“ ООД и „Комаком“ ООД, включително и „Ел и Ко“ ЕООД, както и предвид произнасянето в РА и постъпилото решение на директора на ДОДОП относно издадените от доверителя ми кредитни известия, по отношение фактурите с получател „Анлим“ ЕООД, моля от името на доверителя ми да бъде допусната ССЧЕ. Моля да ми се даде възможност да формулирам задачи към експертизата в писмена молба.

ЮРК. Н.: Не възразявам да бъде допусната ССЧЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв 7-дневен срок от днес да представи в писмена молба въпроси към експертизата.

СЪДЪТ намира, че за изясняването на спора е необходимо изслушване на такава експертиза, поради което

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 550 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.03.2025 година, от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: