

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **13110** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. З., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. К. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от В. Д. З. от [населено място], СО и Г. К. Ц. от [населено място], чрез адв. Т. М. – САК срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община да издаде заповед по § 9, ал. 2 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията (ПР ЗУТ).

В жалбата се сочи, че праводателят на В. З., А. З. е придобил магазин, находящ се в [населено място], [улица]. През 1985 г. със Заповед № РД-40-570/23.05.1985 г. на председателя на ИК на СНС магазинът е бил отчужден, като същият не е завземен, нито е изплащано обезщетение за него, но независимо от това през 1986 г. е издаден акт за държавна собственост.

С молба от 03.11.2025 г. В. З. и Г. Ц. – новият собственик на имота са поискали отмяна на процесната заповед от 1985 г. До момента няма произнасяне на кмета на СО. Моли се да се

отмени мълчаливия отказ и да се реши делото по същество. Представени са писмени доказателства.

По делото е постъпила административната преписка, със становище от ответника, в което се излагат съображения, че жалбата е неоснователна. Твърди се, че е налице спор за материално-правната легитимация на собственика на имота, тъй като има разпоредителна сделка с имота през 2024 г., с която В. З. продава на Г. Ц. процесния магазин, въпреки че същият не е бил възстановен. Твърди се, че към настоящия момент е невъзможно провеждане на процедурата по реда на § 9, ал. 2 от ПР на ЗУТ поради наличието на конкуриращи се титули на собственост. Моли да се остави без уважение като неоснователна и недоказана жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея доказателства, както и административната преписка. Във връзка със становището на ответника заявявам, че липсва какъвто и да е спор за материално право, поради факта, че още с молбата за издаване на процесната заповед за отмяна на отчуждаването съм навел съображения за придобиване на имота по давност, поради факта за неговото незаемане и необезпокоявано владение до ден днешен от В. З., съответно от новия собственик Г. Ц.. Твърдя, че В. З. е придобила по давност имота и на съвсем законно основание е извършила продажбата. Няма необходимост от възстановяване на имота, тъй като той не е завзет, не е отнеман от владението на моите доверители. Необходимостта е единствено и само от отмяна на незавършената отчуждителна процедура и съответно подписване на съществуващия все още акт за държавна собственост. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на административния орган. Моля да приемете административната преписка. Моля да се има предвид, че доколкото разбрах процесуалният представител на жалбоподателите направи изявление, че няма нужда от провеждане на процедура по § 9. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата, да отмените мълчаливия отказ на кмета на СО и да постановите решение, с което да бъде отменена процесната отчуждителна заповед на председателя на изпълнителния комитет на СНС, както и да постановите решение, с което да бъде отписан от актовете книги Акт за държавна собственост № 11603/1986 г. на Ленински районен народен съвет. Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото за държавна такса, както и 480 евро адвокатски хонорар.

ЮРК. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. В случай че прецените, че е налице мълчалив отказ за издаване на заповед по § 9, ал. 2 от ДР на ЗУТ, моля да приемете, че същият е основателен на посочените основания в становището, приложено по

преписката. Считам, че е безспорно съществуването на заповед за отчуждаване, която не е отменена по съответния ред, както и наличието на конкуриращ титул за собственост, а именно представеният и приет по делото нотариален акт от 2024 г. В случай че прецените, че е налице основание мълчалив отказ и върнете преписката за ново произнасяне от административния орган, моля да се имат предвид изказванията на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, като съобразите с тях съдебния акт. Във връзка с претендираното адвокатско възнаграждение, считам, че не е прекомерно, но въпреки това, правя възражение за присъждането на такива поради непредставяне на списък по чл. 80 от ГПК. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: