

РЕШЕНИЕ

№ 6756

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7609** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Аико мулти концепт“ ООД, чрез адв. Н. срещу Решение № 3243 от 07.07.2023 г. по анд № 2230/2023 г. по описа на СРС, НО, 16 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 001331/22.12.2022 г., издадено от и. д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., с което на основание чл. 209 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на касаторът е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 64, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЗП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 НПК, поради което се иска неговата отмяна. Излагат се съображения за допуснати при съставянето на АУАН и НП съществени процесуални нарушения, ограничили правото му на защита. Касаторът счита описаните в АУАН и НП обстоятелства за неясни, а събраните доказателства за противоречиви. Счита, че неправилно в АУАН и НП са посочени изброени всички алтернативи на чл. 64 от ЗЗП, което е довело до невъзможност на разбере какво точно е вмененото му нарушение, а отгук да организира по надлежен начин защитата си. Счита, че са налице предпоставките за приложение на института на маловажност.

По делото е постъпил отговор на касационната жалба от 09.08.2023 г., в който са изложени съображения за неправилност и неоснователност на същата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба на 12.09.2023 г. от пълномощника, с която изразява становище по съществото на спора и прави искане за присъждане на разноски по делото, съгласно приложен списък.

Ответникът по касационната жалба, редовно призван, не се представлява. Постъпила е молба на 12.09.2023 г. от ответника.

СГП изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че на 14.11.2022г. служители на КЗП – С. са извършили проверка в търговски обект – магазин „А.“, находящ се в [населено място], [улица], № 441, било установено, че „Аико Мулти концепт“ ООД е поставило съобщение за намаление, на входа на търговския обект, чрез рекламно табло: 20% на всички Коледни стоки от 14.11.2022 г. до 27.11.2023 г. Стоките в режим на намаление са били отделени от останалите в сектор „Коледни стоки“ и сключвали декорация и украса с коледни мотиви. Всички стоки в сектора са с намалени цени, като наброявали над 500 артикула. „Аико мулти концепт“ ООД е обявило само предишна цена на включените в намалението стоки с коледни мотиви – декорация и украса, не са били обявени нови, намалени цени. Намалението се изчислявало при заплащането на артикулите. Констатираното по време на проверката било обективизирано в Констативен протокол № К – 2757926 от 14.11.2022 г. Нарушението е извършено на 14.11.2022 г.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН. В законоустановения срок от дружеството е подадено възражение, което е отхвърлено като неоснователно. Въз основа на АУАН е издадено процесното Наказателно постановление.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че НП е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а нарушението е безспорно извършено поради което е потвърдил НП.

Съгласно чл. 218, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл. 63в ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Районният съд е изследвал всички относими за спора обстоятелства, излагайки подробни мотиви, в подкрепа на направените изводи. Настоящият състав намира крайния извод на СРС за правилен и законосъобразен, поради което решението му

следва да бъде потвърдено.

Правилна е дадената от АНО и възприета от първоинстанционния съд квалификация на административното нарушение по чл. 209 от ЗАНН, според която норма за нарушение на чл. 64 на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лв. Съгласно чл. 64 от ЗАНН съобщението за намаление на цените се прави по един от следните начини: (1) чрез поставяне на новата цена до старата, която е зачертана, или (2) чрез думите "нова цена" и "стара цена", последвани от съответните суми, или (3) чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до старата цена, която е зачертана. В случая е установено по несъмнен начин, че новите цени не са били поставени върху закупения от контролния орган артикул, като по този начин не е било изпълнено изискването на чл. 64 от ЗЗП.

По разноските:

С оглед изхода на делото на жалбоподателя се дължат разноси в размер на 100 лв. По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Х. КС

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение № 3243 от 07.07.2023 г. по анд № 2230/2023 г. по описа на СРС, НО, 16 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление № 001331/22.12.2022 г., издадено от и. д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б..

ОСЪЖДА „Аико мулти концепт“ ООД да заплати на КЗП сумата в размер на 100 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: