

Протокол

№

гр. София, 02.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4719** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Милки Груп“ ЕАД: редовно призован, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. П. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание
На 26.09.2023 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.09.2023 г. с вх.№ 33842 становище на ответника, с което за допълване на административната преписка се представят по опис лицензирани преводи на доказателствата, които в преписката са на чужд език;

изразява се становище в хода по същество; прави се искане за присъждане на разноси и възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Към становището е представено и пълномощно на юрисконсулт Л. Т..

Адвокат Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските, които претендираме.

Юрисконсулт П.: Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ж.: Моля да уважите жалбата. По настоящото дело съм пледирала по същество, като поддържам заявеното. В днешното съдебно заседание ще добавя, че за сведение на съда ще посоча решенията на Върховен административен съд административно дело № 6822 от 2022 г. и по административно дело № 7205 от 2022, които са по идентични случаи, включително и вещото лице, което е разпитвано. По делото е приета и не е оспорена от ответника съдено-химическа експертиза, вещото лице по която сочи на това, че използваната методология за изследване от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) не може да докаже процеса текстуриране. Няма да преповтарям приетата съдебно-техническа експертиза, но това, за което беше спряно делото, беше решението от Съда на Европейския съюз (СЕС). От това решение станаха ясни две неща: ако една мазнина е текстурирана, тя следва да се класира в тарифен код 1517. При положение, че ЦМЛ не ползва стандартизиран метод, тъй като няма такъв стандартизиран метод, може да разработва свои работни аналитични процедури без да има акредитация, но в решението изрично е записано, че в случай на оспорване националната юрисдикция - националният съдия е длъжен да провери дали извършеното изследване и използваната методология може да доведе до резултат съответстващ на позиция от Комбинираната номенклатура. Т.е. следва да се прецени дали това, което върши Митница, е годно да докаже текстуриране. По делото се събраха доказателства, видно от които методът РАП_66, разработен от Митницата не отговаря по своята методология на американския стандарт, който се използва - AOCS Cc 16-60 за пенетрация. В този стандарт е записано, че преди да се изследва с пенетрометър стоката задължително се темперира, т.е. държи се минимум 48 часа на температура 25 градуса. Митницата измерва веднъж твърдостта, после разтапя пробата и я изчаква само няколко часа. За да извършат повторна пенетрация отново трябва да спазят изискването за минимум 48 часа темперирание. С оглед изрично посоченото от вещото лице, че с така разработената методология не може да се докаже тестуриране, моля да уважите изцяло подадената жалба и да отмените обжалвания акт. Претендирам присъждане на разноси по списък, който представям.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на представителя на ответната страна представения от адвокат Ж. списък по чл. 80 от ГПК за запознаване.

Юрисконсулт П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като правилно и законосъобразно издаденото от директора на Митница В. Решение № 32-123416 от 16.04.2021 г., което се обжалва. При постановяване на решението моля да имате предвид становището на Митница В. по делото и събрания доказателствен материал. Също така моля да имате предвид, че Агенция Митници и Централната митническа лаборатория към нея е лаборатория, която извършва изследване във връзка с тарифното класиране на стоки. Такъв е и този случай. Моля съдът да има предвид, че разработеният метод от ЦМЛ е разработен така, че да може да разграничи стоките в кой тарифен код следва да попаднат съобразно резултатите от анализа. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: