

Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8733** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С.-редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на В. К. Б. срещу Решение № ПО-80/08.09.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление № С22022-023-0002346/24.08.2022 г., издадено от М. П. – главен публичен изпълните на ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С. АДВ. Б.: Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед за изменение за

заповед за възлагане на ревизия № Р-22220420001075-020-010/26.09.2022 г., удостоверение за връчване по електронен път в ИС „Контрол“, и Писмо с вх. № 11-02-415/14.10.2022 г. от СГП. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. С. АДВ. Б.: Да се приеме заповедта за изменение за заповед за възлагане на ревизия, но относно писмото от СГП същото е неотнормимо към настоящия казус.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представените доказателства, а именно: Заповед за изменение за заповед за възлагане на ревизия № Р-22220420001075-020-010/26.09.2022 г., удостоверение за връчване по електронен път в ИС „Контрол“, и Писмо с вх. № 11-02-415/14.10.2022 г. от СГП.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. АДВ. Б.: Моля да отмените обжалваното решение на директора на ТД на НАП С., както и процесното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Мотивите са следните: на първо място постановлението е мотивирано с предполагаеми доходи на В. Б. произтичащи от авансово разпределени дивиденди, които ревизиращите органи приемат, че имат характера на доходи от други източници облагаеми с 10% данък върху доходите на физическите лица. Този извод на ревизиращите органи е неправилен и не може да послужи за мотив за издаване на постановлението с оглед обстоятелството, че същият противоречи на съдебната практика и дори на практиката на НАП. С Решение № 1468/12.09.2022 г. директора на ДОДОП приема, че авансово разпределяне на дивиденди от „Вабо 2012“ ЕООД към В. Б. е законосъобразно, данъка върху дивидента е удържан и внесен в срок. Постановлението е мотивирано с предполагаеми доходи от продажби на дялове, като е посочено единствено, че цената на придобиване и цената на продажба са еднакви, което води до избягване на данъчно облагане. В постановлението не е посочено за продажба на дялове от кое дружество става дума. Касае е се за продажба на акции на „Инфра Холдинг“ АД. Не е посочен и предполагаемият размер на задълженията в резултата на твърдяното отклонения от данъчно облагане. Следва да се обърне внимание на обстоятелството, че ревизията е започната на 25.02.2020 г., а постановлението е издадено на 24.08.2022 г. и е недопустимо за този срок, ревизиращите органи да не са установили предполагаемият размер на задължението. Пазарната цена на продадените акции в действителност е била много по – ниска от

продажната цена, за което представихме доказателства от публично достъпни източници и не трябва да има задължения по тези продажби. На трето място: за едни и същи предполагаеми задължения са извадени няколко постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки. В обжалваното постановление не е направен анализ, каква е обезпечителната нужда, тоест каква част от предполагаемите задължения не се е обезпечавала. Липсата на анализ води до нарушение на чл. 195, ал. 7 от ДОПК. Съгласно която общия размер на обезпечителните мерки трябва да съответства на вземанията на държавата и общините. В случая това не е ясно, което представлява процесуално нарушение при издаване на процесното постановление. Претендираме направените разноси, съобразно списък който представяме.

ЮРК. Й.: По изложените възражения на жалбоподателя, следва отново да се подчертае, че това което са установили органите по приходите и обективирали в искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки е предмет на обжалване в друго производство. Публичния изпълнител взема мотивите, защото не е компетентен да каже какви са констатациите на този ревизиращ екип. Неговата компетентност е да проучи имуществото, да прецени може ли да се събере дълга, дали това имущество ще бъде достатъчно и поведението на длъжника, това е неговата преценка. Следва да се вземе предвид, че всички наложени обезпечителни мерки във връзка с това ревизионно производство имат предходни наложени запори, което само по себе си не може да обезпечи нашите мерки. При което две от постановленията за банкови дялове и сметки са потвърдени с решение от съда. Постановлението за налагане на възбрана е отменено с решение на съд. Самият факт, че В. Б. чрез своя пълномощник иска да му бъде изплатена сумата по ликвидационния дял, косвено свидетелства за това, че има запори върху дяловете от КПКОНПИ като първи кредитор. Ние трябва да наложим обезпечение за да съхраним, да имаме някаква гаранция при евентуални задължения, да се подсигури преди кредиторите преди нас. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение, съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: