

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1618** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Г. чрез АДВ. И. А. – редовно призован, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба от С. С. Г. срещу Заповед № РВТ23 - РД09-33/14.02.2023 г. на кмета на район „В.“, Столична община, с която на основание чл.65, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, е разпоредено да се из земе общинско жилище актувано с АОС № 2994/19.05.2015г. на СО – район „В.“, находящо се в м. „М. ливади – запад“, [улица], състоящо се от две стаи, кухня и предверие с полезна площ 39,86 кв.м. и жилищна площ 27,10 кв.м. от С. С. Г., за която е посочено, че го държи без правно основание. Заповедта е мотивирана с решение от 11.11.2022 г. по адм. дело №

11076/2021 г. на АССГ, 52 състав, с което е отхвърлена жалба на С. С. Г. срещу заповед № РВТ21-РД09-186/25.10.2021 г. на кмета на СО – район „В.“, с която е прекратено наемното правоотношение за имота, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 27.10.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. Т. - Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане. На първо място, моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане, които да установят посочените факти и обстоятелства в жалбата, както и да установят, че има неправомерно отнемане на жилище и гонене от общинско жилище по отношение на 75 годишна пенсионерка, която цял живот от 57 години е живяла в това жилище. Представям искова молба до АССГ с вх. № 3055/24.01.2024 г., където се иска да бъде обявено за нищожно Решение № 6749/11.11.2022 г. по адм. дело 11076/2021 г. на АССГ, 52 състав, което е приложено по делото, което в случая касае преюдициален спор и с тази искова молба е направено искане за привличане на трета заинтересована страна - министър на правосъдието, с оглед прилагане на Европейската Конвенция за защита правата на човека и избягване на ново осъдително решение за България. На второ място имаме депозирана с препоръчано писмо с обратна разписка от 23.01.2024 г. молба за постановяване на временни мерки до Европейския съд за защита права на човека в Страсбург, с която се иска да се спре производството по делото и да се осъди България, във връзка с неправомерната процедура, която е проведена. Представям и молба от 25.01.2024 г. до кмета на община „В.“, с която се иска споразумение за връщане на една 75 годишна пенсионерка в жилище, която 57 години е живяла, която българският първоинстанционен съд по административно дело на 52 състав не е прецизирано обстойно обстоятелствата и фактите, касаеща изземването и изгонването на тази жена. Имаме, среща с кмета на общината, той също е уведомен за това. Представям и моля да приемете молба, с която на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК се иска спиране на настоящото производство, тъй като имаме преюдициален спор по отношение на депозираната искова молба с вх. № 3055/24.01.2024 г. по Решение № 6749/11.11.2022 г. по адм. дело № 11076/2021 г. на 52 състав по описа на АССГ, с която молба също се иска на основание чл. 144 от АПК да се направи от Съда преюдициално запитване до Съда в Страсбург във връзка с изземване на общинското жилище на 75 годишна пенсионерка, има ли право на изземване, след като е живяла 57 години в това жилище и няма ли това да доведе до неблагоприятни последици, във връзка със здравето и живота на пенсионерката. Считам, че в настоящия случай има аналогичен случай с изземване на жилища по дело пред Страсбург, а именно дело „Й. и други срещу България“, дело № 25446/2006 г. в Съда в Страсбург, както и относно третиране от чл. 8 от Конвенцията „Право на зачитане на личния и семейния живот“, тъй като не е проведена процедурата определена в практиката на съда в Страсбург при отстраняване/изгонване от общинско жилище. Представям молбата, с която съм описала исканията по доказателства, а именно да се изиска от община „В.“ цялата административна преписка, а не частично представена такава, касаеща имот в [населено място], [улица] данни от 03.07.1966 г., когато е подписан първият договор за настаняване в

жилището. Моля да се изиска цялото адм. дело № 11076/2021 г. на 52 състав по описа на АССГ, защото в него също се съдържат данни, които касаят и настоящото производство. Моля да изискате от СРП образуваниите наказателни преписки по случая срещу община „В.“, които към момента са висящи или някакъв постановен акт, който ние все още не сме уведомени за него, отделно с настоящата молба, както и представената искова молба, с която е платена таксата за пред Страсбург. Моля да ни допуснете двама свидетели от наша страна за доказване на това, че действително това, което се твърди в предишното и в настоящото дело, че тя не е полагала грижата на добър стопанин, това не е така и е в разрез на всички правила и норми, които касаят изгонването на една възрастна пенсионерка от общинско жилище, освен това има осъдително решение за България.

Ето защо, Ви моля за спиране на това производство, докато имаме преюдициален спор. Моля да обърнете внимание на снимковия материал. Тези свидетели ще установят, че тя е владяла и ползвала имота от 57 години, полагала е грижа, направила е строителство в този имот, като е положила и направила допълнителни пристройки в този имот. По отношение на т. 3, сигналите са от С. С. Г. с предишния адвокат, с който е работила, аз не ги зная номерата към момента и за образувани наказателни преписки, във връзка с изгонването от общинското жилище.

ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам становището, респективно по законосъобразност на издадена заповед. По искането за приемане на писмените доказателства същите да не бъдат приети. Считам, че всички представени писмени доказателства са неотнормими към предмета на настоящия спор по обжалване на заповед издадена спрямо основание чл. 65 от Закона за общинската собственост. По искането за допускане на двама свидетели, считам, че същото не следва да бъде допуснато, тъй като в случая се цели установяване на факти и обстоятелства, които са били предмет на друго съдебно производство, а именно заповедта за прекратяване на наемното правоотношение. Същите са разгледани от съда и е налице валидно издадено и влязло в сила решение. По отношение на административното дело, което касае заповедта по прекратяване, считам, че същото е неотнормимо към предмета на настоящия спор, доколкото за съда е ясно, видно и в заповедта е посочено именно тази заповед, която е подлежала на съдебен контрол вече. По отношение СРП, за органа, съответно на кмета на район „В.“, към този момент Прокуратурата не ни е уведомила за нищо, ние не сме наясно какво е тяхното движение, какви са тези производства. По искането за спиране на настоящото дело, считам, че не са налице основания за спиране на същото. Считам, че не е налице преюдициален спор по отношение на току-що депозирана искова молба, за да приемем съдебно решение за нищожно към настоящия момент и към издаване на процесната заповед, заповедта за прекратяване е влязла в сила не са налице основания за спиране на настоящото производство. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Т. – По отношение възражението на ответника за допускане на свидетели от наша страна, аз считам, че в случая тези свидетели няма да говорят за други обстоятелства освен за едно, за изгонване от семейното жилище и за уточняване на обстоятелства и факти, за това, което общината в другото дело по някакъв начин се е стремяла да докаже не е истина и че това всичко е сътворено въз основа на неистини в предишното дело. Що се отнася до исковата молба тя също касае настоящия случай, преюдициално дело, защото ние искаме отмяна, поради нищожност на съдебно решение, която нищожност на съдебно решение не е съобразено с Европейската

конвенцията и с Европейския съд, а именно имаме решение, където България е осъдена.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Счита, че представените в днешното съдебно заседание документи следва да бъдат приети, като по отношение на тяхната относимост СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на всички въпроси по делото, във връзка с възраженията на жалбоподателката следва ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. дело № 11076/2021 г. по описа на АССГ, 52 състав, като в случай, че не може да се представи оригинала следва да се представят заверени копия на документите по делото.

Следва ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка за номер на образуваното дело по искова молба с вх. № 3055/24.01.2024 г., като след постъпване на справката, както и поисканото дело за послужване, СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по искането за спиране на настоящото производство, както и допускане за отправяне на преюдициално запитване. Също в закрито заседание след като се запознае с материалите по изисканото дело СЪДЪТ ще се произнесе и по искането за разпит на свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателката.

За събиране на доказателства и произнасяне на СЪДА
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.02.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА адм. дело № 11076/2021 г., 52 състав, за послужване, както и ДА СЕ ИЗГОТВИ справка за образувано дело по вх. № 3055/24.01.2024 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: