

РЕШЕНИЕ

№ 7288

гр. София, 01.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева
Ева Пелова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7859** по описа за **2022** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП – [населено място], депозирана чрез юрк. Е. М., срещу Решение № 2623 от 12.07.2022г. постановено по НАХД № 14359/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134 състав. С посочения съдебен акт е отменено Наказателно постановление /НП/ № 475544-F490569/04.11.2019 г., издадено от началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на НАП, с което на „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД на основание чл.185, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС.

В касационната жалба се излагат твърдения, че оспорваното решение е

незаконосъобразно, като издадено в противоречие с материалния закон и неправилно приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Иска се отмяна на оспорения съдебен акт и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът – „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД в съдебно заседание не се представява, но с отговора си оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Съдът, след като съобрази доводите и възраженията на страните и след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока, предвиден в разпоредбата на чл.211, ал.1 от АПК вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН, изхожда от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, приложим по препращане от разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Разгледана по същество, касационната жалба се явява неоснователна, поради следните съображения:

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие пред СРС гласни и писмени доказателства е установено, че на 03.12.2018г. бил сключен безсрочен договор за куриерски и пощенски услуги с плащане в брой между „Еконт Експрес“ ООД, в качеството му на пощенски оператор, и „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД, в качеството му на клиент. Видно от чл.2 от договора, куриерските услуги се извършвали съгласно актуалните „Общи условия“, обявени в сайта на „Еконт Експрес“ ООД.

На 09.05.2019 г. дружеството изпратило чрез „Еконт Експрес“ ООД до „Бюти Хоум Мърчандайзер“ ЕООД в [населено място] колие на стойност 78.00 лева, което след отстъпка от 45.00% и без ДДС било на стойност 35.75 лева. За същото била издадена фактура № [ЕГН]/09.05.2019 г. и стокова разписка № 1050213789116/09.05.2019 г. Стоката била предадена от представител на дружеството на 09.05.2019г. с указание куриерът да събере наложен платеж на обща стойност от 146.90 лева (35.75 лева за

колието и 86.67 лева за „ремонт“) при предаване на пратката в [населено място]. Същата била доставена от „Еконт Експрес“ ООД на 10.05.2019 г. На 13.05.2019 г. „Еконт Експрес“ ООД изпратило по банков път сумата от 146.90 лева (35.75 лева за колието и 86.67 лева за „ремонт“) на „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД.

При извършена проверка от 17:48 часа до 19:30 часа на 09.05.2019 г. на търговския обект магазин „Oxette“, находящ се в [населено място], [улица], мол „П. Център“, стопанисван от „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД, контролните органи намерили, че за изпратеното колие не бил издаден нито фискален бон, нито бележка от кочан. Бил съставен протокол за извършена проверка № 0394642 от 09.05.2019 г. За констатираното нарушение бил съставен АУАН № F490569/05.06.2019 г. Въз основа на АУАН било издадено и НП № 475544-F490569/04.11.2019 г., издадено от началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на НАП, с което на „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е извел от правна страна, че в производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установено е, че актът и наказателното постановление са съставени от компетентни органи, в рамките и кръга на правомощията им.

Районният съд обаче е приел, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено поради неправилно приложение на материалния закон от страна на наказващия орган, тъй като жалбоподателят не е нарушил разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Отделно от това е изложил аргументи, че в настоящия случай е относима и Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, издадена на основание чл. 118, ал. 4 от ЗЗДС.

Съдът е приел, че от събраните по делото доказателства е установено, че при издаването на складовата разписка не е било извършено плащане на цената от получателя на доставката, а такова е било извършено чрез куриерска фирма „Еконт Експрес“ ЕООД, който впоследствие е превел по банков път сумата на дружеството.

Документ по чл. 25, ал. 4 от Наредбата е бил издаден от дружеството - фактура № [ЕГН]/09.05.2019 г., съдържаща всички изискуеми реквизити по чл.26, ал.1, т.1, 4, 7 и 8. Доколкото са налице и изключенията по смисъла на чл.3, ал.1 от Наредбата, то съдебния състав е намерил, че за дружеството не е съществувало задължение за издаване на фискален бон от работещо в обекта фискално устройство, тоест същото, като не е издало фискален бон, не е осъществило нарушение на състава на чл.118, ал.1 от ЗДДС.

Настоящата съдебна инстанция извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционното решение с материални закон и констатира, че съдът е постановил валиден, допустим и правилен съдебен акт. Наведените в касационната жалба доводи за неправилност на решението на районния съд са неоснователни.

Първоинстанционният съд е постановил решението си при напълно изяснена фактическа обстановка, като е формирал правилни правни изводи.

Съгласно чл.25, ал.1, т.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г., издадена от МФ, независимо от документирането с първичен счетоводен документ задължително се издава фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД за всяка продажба. В този смисъл е и чл.118, ал.1 от ЗДДС – всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.

Решението е правилно като изводите на решаващия съд се споделят от настоящата инстанция, поради което и съдът препраща към тях, на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК. В допълнение следва да се посочи, че според разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ, лицата по чл. 3 са длъжни да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта.

Съгласно чл.3, ал.1 от същата наредба /в приложимата редакция/, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или

от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги.

От посочените разпоредби, следва извод, че лицата нямат задължение да регистрират и отчитат извършваните от тях продажби на стоки и услуги, съответно и да монтират въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД в две хипотези: 1) когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи; и 2) когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги

Отделно от това от събраните по делото пред районен съд доказателства се установява, че между „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД и "Еконт Експрес" ООД е сключен безсрочен Договор за куриерски и пощенски услуги с плащане в брой, като видно от чл.2 от договора, куриерските услуги се извършват съгласно актуалните „Общи условия“, обявени в сайта на "Еконт Експрес" ООД.

Съгласно § 1, т. 9 ДР от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/, "пощенски паричен превод" е пощенска услуга, при която в точка за достъп до мрежата на пощенски оператор, лицензиран по чл.39, т.3, подателят подава парична сума в брой и нарежда по електронен път или писмено на хартиен носител пълната сума да бъде изплатена в брой на получателя без никаква удръжка. Няма спор, че в конкретния случай "Еконт Експрес" ООД е куриер и изпълнител по договора с предмет – международни куриерски и транспортни услуги и куриерски и транспортни услуги на територията на РБ, от врата до врата, съответно възложителят - „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД, има право да използва услугите на изпълнителя при експедицията на своите пратки.

"Еконт Експрес" ООД е вписан и в регистъра по чл.39 от ЗПУ за извършване на следните услуги: 1. Приемане, пренасяне и доставка на вътрешни и международни пощенски пратки; 2. Приемане, пренасяне и доставка на вътрешни и международни пощенски пратки колето – до двадесет килограма; 3. Допълнителни услуги „препоръка“ и „обявена стойност“; 4. Пощенски парични преводи. В хипотеза на съществуваща договореност за извършване от лицензиран пощенски оператор, който е същевременно и куриер – и на пощенски паричен превод по отношение заплащане на стока от получателя, е налице изключението в разпоредбата на чл.3, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

В тази насока е установено безспорно, че плащането по доставката на „КОЛОРИТ ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД е уговорено да се извърши посредством наложен платеж, събирането на който е възложено на "Еконт Експрес" ООД. Съгласно § 1, т.12 ДР ЗПУ "наложен платеж" е допълнителна услуга, при която пощенската пратка се доставя на получателя срещу заплащане на определена от подателя сума. Следователно услугата "наложен платеж" се състои от два елемента – доставка на стока и заплащане на определената за нея цена, като нито един от тези елементи не може да се прояви самостоятелно. Така се изпълнява гаранционната функция на услугата, като получателят е сигурен, че ще получи поръчаната стока преди да я плати, а продавачът е сигурен, че ще получи плащане за стоката си в момента на получаването и. Предвид така дефинираната функция на наложения платеж, той не попада в изключенията на чл.3, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г., в какъвто смисъл е и константната съдебна практика по данъчни дела с предмет отказано право на данъчен кредит и/или доначислен ДДС. При доставки, които са заявени онлайн, се приема, че дейността е съотносима с даденото в § 1, т. 1 ДР на Наредба № Н-18/2006 г. определение за понятието "разносна търговия" – разносна търговия е продажба на стоки или услуги извън търговския обект по предварителна заявка.

Съгласно чл.25, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г., задължително се издава фискална касова бележка за всяко плащане, с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод по чл.3, ал.1. Както е посочил и районният съд, съгласно ал.2 на чл.25 от Наредбата, при

разносна търговия фискалната касова бележка се издава от лицето по чл. 3 и се предава на разносвача, който от своя страна я предоставя на купувача при плащането, освен когато плащането по продажбата се регистрира и отчита чрез фискално устройство на мястото на предаване на стоката или услугата.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода от спора, на ответника се дължат разноски. Представени са доказателства за направени разноски в размер на 300лв., които са под установения към настоящия момент минимум, предвид размера на санкцията и не са прекомерни.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2623 от 12.07.2022г. постановено по НАХД №14359/2021г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134 състав.

ОСЪЖДА ТД на НАП – [населено място] на „КОЛОР ЛОДЖИК АРТ КОМПАНИ“ ЕООД разноски по делото в размер на 300 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.