

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **835** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор П..

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от „БОРИКА“ АД от 05.07.2023 година с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД от 10.07.2023 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.07.2023 година.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. от 10.08.2023 година.

Адв. Л.: Моля да приемете представените доказателства. Поддържам искането за допускане на съдебно – компютърна експертиза, формулирано в молба, депозирана в съдебно заседание на 16.03.2023 година. Считаю, че тези доказателства следва да се

прегледат от лице, което има специална компетентност.

Юрк. К.: Възразявам срещу искането за назначаване на експертиза. Считам, че представените доказателства от „Борика“ АД ведно с описа и молбата към тях, изрично посочват, че лицата към моментите, за които са издадени документите притежават валиден КЕП. Не считам, че са необходими специални знания във връзка с които вещо лице да каже нещо по – различно. Отделно от това считам, че съда вече се произнесе по този въпрос. Поддържам становището ни, депозирано по делото в което сме изразили становище, че искането е недопустимо вече. То е прекалено късно за назначаване на експертиза и оспорване на КЕП-овете. Освен това „Борика“ АД изрично посочва, че са налице валидни КЕП-ове.

Адв. Л.: Съдебно компютърната експертиза не касае единствено изследване на въпроса дали посочените лица притежават КЕП-ове, а дали подписването на спорните документи с тези КЕП-ове отговаря на изискването на регламент № 910/2014/. Именно в тази връзка се е произнесъл и ВАС. Искането е направено в предходно съдебно заседание и считам, че е своевременно.

Юрк. К.: Във връзка с това сме приложили съдебна практика на ВАС, който се е произнесъл за регламента и за валидните КЕП-ове. Отделно от това считам, че с това искане за експертиза се цели протакане на процеса и отлагането на делото, поради което поддържам становището за неназначаване на експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат приети представените документи. Искането за експертиза е направено своевременно и като такова моля да бъде допусната исканата експертиза.

СЪДЪТ намира, че с оглед направеното уточнение в днешното съдебно заседание, след представяне на доказателства от „Борика“ АД, следва да бъдат приети представените документи, както и че следва да бъде уважено искането за допускане на съдебно компютърна експертиза. Искането е направено своевременно в рамките на съдебното производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно – компютърна експертиза, която да отговори на въпросите формулирани в молбата на жалбоподателя, депозирана в съдебно заседание на 16.03.2023 година /лист 304 от делото/.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. К. Р. - С.,[жк], [улица], ет.2 и тел. хх.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.02.2024 година от 10.50 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: