

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разглежда дело номер **777** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване 11.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Г. В. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛЯТ НА НОИ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена защита от оспорващата от 18.02.2013 г., в която се поддържа жалбата.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на

Л. Г. В. срещу Мълчалив отказ на Управителя на НОИ, оспорващата да бъде назначена на длъжността началник на сектор „Отпускане на пенсии”, при ТП на НОИ, [населено място]. Както и срещу изричен отказ, обективиран в последваща Заповед № 59/18.1.13 г на Управителя на НОИ в същия смисъл.

С определението за насочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Запозната съм с изготвената служебно от АССГ справка от Национална база данни на населението. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка от 11.02.2013 г., съдържаща данни за родствените връзки на жалбоподателката Л. Г. В., както и представените документи със становище на ответника от 08.02.2013 г., като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Процесната заповед е издадена от компетентен орган – Управителя на НОИ. Според чл. 37, ал. 3 от КСО. Той е орган за назначаване. Спазени са установената форма и административно-процесуалните правила при издаване на акта. Твърдението в жалбата, че между оспорващата и директора на териториалното поделение не е налице йерархическа връзка, е необосновано и невярно. Наличието на тази връзка се преценява конкретно и с оглед задълженията на държавните служители. Съгласно чл. 5 ал. 2 от ЗДСл, длъжността директор е ръководна, а съгласно чл. 24 на ЗДСл държавния служител е длъжен да изпълнява законосъобразните заповеди на по-горестоящите служители. Видно от представената длъжностна характеристика за длъжността Началник сектор „Отпускане на пенсии” лицето, което осъществява контрол за изпълнение на задълженията е директорът на териториалното поделение. Твърдението на оспорващия, че органът по назначаване е следвало да извърши преценка, с кое от двете лица, намиращи се в забранителна йерархическа връзка, е трябвало да прекрати правоотношението, не намира опора в закона, тъй като нормата на чл. 7, ал. 2 използва израза „би се оказало”. Следователно органът по назначаване няма правна възможност да прекрати съществуващото служебно правоотношение на директора на териториалното поделение, а само и единствено да откаже

назначаването на лице, за което има несъвместимост по закон. Това е безспорно установено от събраните по делото доказателства. Претендирам разноски.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: