

Протокол

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2095** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ С., с пълномощно на лист 45 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД „МИТНИЦА“-Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И. и ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т., с пълномощни по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице Д. Г., постъпила на

30.08.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е отговорил изчерпателно на поставените от нас въпроси.

ЮРК. Т.-И.: В експертизата коментирате сорбитановите естери. Имали ли разлика между сорбитановите естери и сорбитол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да отговоря, такъв въпрос не ми е поставен. С. по принцип е производна от сорбитанови естери, от които се получават.

ЮРК. Т.-И.: Възможно ли е сорбитановите естери да са производни от сорбитол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написала, че сорбитанов тристеарата е хранителна добавка, която има добре изразена хидрофорна част като остатък от бивша мастна киселина и хидрофилна част от циклична форма на сурбитол, което води до заключението, че е производна на сорбитол.

ЮРК. Т.-И.: Но не е едно и също? Да разбираме ли, че сорбитола се извлича от тристеара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. естери са естери на сорбитола т.е. производни на сорбитол.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Така написано от дефиницията означава, че сорбитола се съдържа в сорбитоловия естер, извлича се от него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е поставен такъв въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Правите ли разлика между сорбитанов естер и сорбитол, което е предмет на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. естери се получават от сорбитола, т.е сорбитола се съдържа в сорбитоловите естери.

ЮРК. Т.-И.: Вие цитирате в експертиза, на стр. 8, Държавен стандарт БДС EN 15086/200, който касае сорбитол, а не касае сорбитанови естери.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При условие, че сорбитановите естери са производни на сорбитола, би трябвало да се отнася и за сорбитановите естери.

ЮРК. Т.-И.: В експертизата вие сте открили сорбитол и затова не виждам причина да не бъде приложен този Български Държавен стандарт. С. естери са открити в пробата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но тук пише, че от анализ е открит сорбитол.

ЮРК. Т.-И.: Което доказва сорбитанови естери в пробата. Експертизата казва, че има сурбитанови естери в пробата. С. естери по химичен състав еднакви ли са със сорбитола?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. се съдържа в сорбитановите естери.

ЮРК. Т.-И.: Но съдържа сорбитанови естери и други съставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа пробата какво съдържа.

ЮРК. Т.-И.: С. естери по принцип съдържат само сорбитол или сорбитол и други съставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само сорбитол, а и други съставки.

ЮРК. Т.-И.: Емулгатор какво представлява, сорбитанови естери или сорбитол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете могат да се използват като емулгатори.

ЮРК. Т.-И.: Кога един сорбитанов естер е емулгатор, кога е стабилизатор и кога е сгъстител, както сте написала на стр. 5?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се използва в много малки количества.

ЮРК. Т.-И.: Тези три функции може да ги изпълнява едновременно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато няма преструктуриране на кристалната структура, няма промяна на химичен състав и се използва само като един вид емулгатор, стабилизатор.

ЮРК. Т.-И.: В този регламент, на които се позовават относно минималните количества на добавките в храните, посочено ли е, че това минимално количество предполага функцията емулгатор, стабилизатор или сгъстител на сорбитановия естер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се влага в минимални количества е в ролята на стабилизатор, емулгатор, сгъстител.

ЮРК. Т.-И.: Но в този Регламент (ЕС) № 1129/2011 изменящ Регламент (ЕО) № 1133/2008 това написано ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написано е, че допустимото количество е 1,0 %, това е много малко количество, което не може да помени кристалната структура.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: При изготвянето на експертизата използвахте митническата лабораторна експертиза! Вие правихте ли някакъв анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила анализ, тъй като няма лаборатория, в която може да се направи такова нещо.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Да разбирам, че вашето становище е изготвено на база на статистическите данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Също и на данните, които са в делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие съгласни ли сте с резултатите на митническата лабораторна експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила анализ и не мога да бъда съгласна с нещо, което не съм видяла.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нали сте запозната с митническата лабораторна експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм, но в митническата лабораторна експертиза пише, че е направен качествен анализ. Тоест вие сте установили някакво количество сорбитол или сорбитанов естер в пробата, но не казвате какво е количеството.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Освен сорбитан са изследвани и други показатели, например мастно-киселинен състав.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Продуктът, който е предмет на настоящото дело, смес ли е от няколко мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е поставен такъв въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тогава този продукт какво представлява според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Продуктът е това, което са декларирали „С. 34 PL“ – хидрогенирано палмово масло. Не съм се запознала и не съм разглеждала експертизата от гледна

точка на мастно-киселинен състав, тъй като въпросите бяха свързани само със сорбитол и сорбитанови естери.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: В данните по делото има както анализен сертификат на производителя, така и митническа лабораторна експертиза чиито показатели се препокриват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото си спомням се препокриват.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това означава ли, че вие сте съгласна с тези резултати? За да знаем дали да искаме допълнителна експертиза за извършване на химичен анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Производителят е дал анализен сертификат, вие сте направили анализ на пробата нещата се припокриват.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Този въпрос трябва да бъде зададен към работодателя. Признават ли резултатите на митническата лабораторна експертиза?

АДВОКАТ С.: Оспорваме резултатите на митническата лабораторна експертиза и като цяло самата експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Ние считаме, че вещото лице не отговаря на основният въпрос, който е предмет на настоящото дело, а именно - представлява ли препаратата смес от няколко мазнини или е само една смес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв въпрос не е поставен в експертизата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие виждали ли сте пробата нагледно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Тази проба не съм я виждала. Не съм извършвала анализ и не ми се налагало да изисквам проба.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорваме заключението на вещото лице предвид обстоятелството, че същата не е извършвала химичен анализ, което се потвърди в днешното заседание.

ЮРК. Т.-И.: Вещото лице неправилно се позовава на стандарти, които касаят сорбитола, което е различно от сорбитановите есетри. В случая добавката, която е констатирана без да е необходимо да се изследва количеството е сорбитан естер, наличие на сорбитанов естер изобщо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В епикризата е записано наличие на сорбитол т.е. сорбитанов естер и вие не сте точни в самата експертиза.

ЮРК. Т.-И.: Вие самата цитирате естери във вашата експертиза, а не правите разлика между сорбитол и сорбитанови естери. Как описвате различните сорбитанови есетри.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото вие сте открили сорбитанови естери. В експертизата е записано, че при хидролиза чрез качествен хематографски анализ се открива сорбитол, което доказва съдържание на сорбитанови есетери в пробата. Така сте го записали и аз обръщам внимание на сорбитановите естери.

ЮРК. Т.-И.: Е. не могат да бъдат и сорбитол и сорбитанови естери едновременно, при положение, че химичният състав не е един и същ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Добре, но вие така сте го написали, че сте открили сурбитол следователно има сорбитанови естери.

ЮРК. Т.-И.: В колона 2 е написано „съдържание на емулгатори: сурбитанови есетери“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но вие сте написали, че сте открили сорбитол.

ЮРК. Т.-И.: С. естер, казахме, че е сорбитол и други добавки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Но ние го казваме, вие не го казвате.

ЮРК. Т.-И.: Естествено намира ли се сорбитол в това вещество, което е декларирано.

По естествен път може ли да има сорбитол или такава естер в палмовата мазнина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Трябва да се добави.

ЮРК. Т.-И.: При други експертизи от други вещи лица са дали дефиниция за хидрогениране и са го описали какво е и там не пише, че включва добавяне на сорбитол, пише добавяне на никел. Вашата дефиниция каква е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При хидрогениране не е необходимо да се добави сурбитол.

ЮРК. Т.-И.: Това означава, че е хидрогенирана палмова мазнина, само защото е хидрогенирана следва ли, че има сорбитол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Природно няма как да има сорбитол в пробата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Природно няма как да има сорбитол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Х. се извършва с водороден атом, то не се извършва със сорбитол.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: В продукта съдържа ли се вода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на въпроса дали в продукта има вода.

АДВОКАТ С.: До колкото виждам това не са въпроси поставени в експертизата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Когато се прави анализ на един продукт, за да се определи неговото съдържание, вещото лице трябва да знае какъв е химическия състав, цялата молекула.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Химически анализ не съм правила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Химически анализ не сте правили, но не сте ли правили анализ на продукта чисто теоретично? Какво съдържа хидрогенираното палмово масло, предвид наличните документи? Съдържа ли се вода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В митническа лабораторна експертиза няма данни дали има вода, но е записано, че не представлява емулсия от типа вода-масло.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие потвърждавате ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да го потвърдя при положение, че не съм видяла пробата и не съм правила анализ. То е хидрогенирано масло, то се хидрогенира с водороден атом, а не с водна молекула.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорваме заключението. Моля да ми бъде дадена възможност за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Т. оказва ли някакво значение при този продукт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Т. е чисто физичен процес, който е разбъркване, хомогенизиране на пробата и няма химическа промяна при текстурирането.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да предостави с писмена молба в 14-дневен срок от днес допълнителни въпроси към вещото лице, след което ще се произнесе с определение за назначаване на допълнителна експертиза в закрито заседание. Съдът ще се произнесе по приемането на изслушаната днес експертиза в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на

22.11.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: