

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1033** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Д. – редовно уведомен, се явява лично и с от адв. Д. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. Л. А. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. Р. А. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. С. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

А. Ц. Ф. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А. П., с пълномощно по делото.

Не се явява вещото лице Ю. Я. П., редовно уведомен.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице на 23.09.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза получена на 23.09.2025г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице на 23.09.2025г., в която заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, тъй като на същата дата от 15:00 ч. е насрочено съдебно заседание в РС-Костинброд, което е първо заседание, по което вещото лице е взискател.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ копие от заключението на адв. П..

АДВ. З.: Заключението на СТЕ е изготвено на базата към момента на допускането и кадастрална карта съобразно, която площта на имота на доверителя ми с идентификатор 68134.1006.158 е 500 кв.м., а тази на имот с идентификатор 68134.1006.157 е 296 кв. м. Междувременно е постановено решение по гр. дело №66676/2023 г. на СРС, 169 състав препис от което сме представили по делото, с което е признато, че е допусната грешка при заснемането в границите между горните 2 имота в кадастралната карта, като към момента на влизането ѝ в сила, доверителят ми е бил собственик на реална част от недвижим имот с площ от 16 кв.м., която е част от имота му с идентификатор 68134.1006.158 и неправилно е заснета като част от ПИ с идентификатор 68134.1006.157. Като се има предвид, че и при грешно заснета кадастрална карта, по която е работило вещото лице, същото е установило, че е налице застъпване между имот идентификатор 68134.1006.158 с имоти идентификатор 68134.1006.157 и имот с идентификатор 68134.1006.152, а с Решението по [населено място] № 66676/2023 г. се увеличава площта на имот с идентификатор 68134.1006.158 за сметка на имот с идентификатор 68134.1006.157, моля да се допусне следната допълнителна задача, тъй като са настъпили нови обстоятелства, които трябва да бъдат изследвани, а именно: с оглед на постановеното решение по гр. дело №66676/2023 г. на СРС, 169 състав, какво е застъпването по проект за ПУП - план за регулация и застрояване на ПИ с идентификатор 68134.1006.152 и част от ПИ с идентификатор 68134.1006.157 съгласно Заповед САГ23-РА50-318/06.10.2023 г. на Главния архитект на Столична община, между имот с идентификатор 68134.1006.158 с имоти с идентификатори 68134.1006.157 и 68134.1006.152 ? Застъпването в рамките на допустимото отклонение ли е при тази промяна на кадастралната карта, както и какво е в този случай линейното разминаване между имотите ? Считам, че този въпрос е абсолютно необходимо с оглед на съществуващата фактическа обстоятелства по делото.

АДВ. П.: Решението, което цитира колегата още не е влязло в сила и не е приложено. Освен това, не сме приели и заключението.

Моля по някакъв начин да бъде санкционирано това нещо лице, защото четири пъти се разхождаме заради него. Съмнявам се, че е представил каквито и да било убедителни доказателства, че е разбрал за заседанието. Със сигурност ако има такова дело, трябва да бъдат представени обективни доказателства за това, че той е бил уведомен преди предходното съдебно заседание на 04.06.2025 г., когато лично присъстваше тук и грубо казано се закле да свърши работа. Днес пак го няма.

По отношение на това, което колега прави като искане, на това решение ние не сме се противопоставили. Неясно защо моята доверителка не е уведомена като заинтересовано лице все още за това решение. То не е влязло в сила. А и да беше влязло в сила, то още не е приложено. Ние там не сме имали спор, колегата държеше да го водим в съда. Не знаем върху какво ще работи вещото лице.

Съдът, по направеното доказателствено искане за допълнителен въпрос към СТЕ от адв. З. - процесуален представител на жалбоподателя, съдът намира, че следва да уведоми всички страни за направеното искане както и вещото лице, като им изпрати копие от протокола от днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните и вещото лице в 7-дневен срок от съобщаването да изразят становище по направеното доказателствено искане.

По отношение на искането на адв. П. по отношение на вещото лице и неговото неявяване в днешното съдебно заседание съдът намира, че следва да задължи вещото лице да представи писмени доказателства за номера на делото, което е посочило в РС-Костинброд, да представи копие от протокола от съдебното заседание, както и доказателства на коя дата е уведомен за насроченото дело в РС-Костинброд. След получаване на съответните доказателства, които вещото следва да представи в 7-дневен срок от получаване на съобщението, съдът ще вземе отношение по искането за налагане на санкция на вещото, като прецени уважителна или неуважителна е причината за неговото неявяване в днешното съдебно заседание.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи писмени доказателства за номера на делото, което е посочило в РС-Костинброд, да представи копие от протокола от съдебното заседание, както и доказателства на коя дата е уведомен за насроченото дело в РС-Костинброд.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2025 г. от 15:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПЪЛНЯТ указанията на съда във връзка с направените доказателствени искания и изискване на информация от вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: