

Протокол

№

гр. София, 02.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7101** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,08 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „СЕЛЕКТ М ПРОПЪРТИ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. В. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ"-С., ДИРЕКЦИЯ
"ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" В ГД "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП редовно
призован, представлява се от юрк. Й. с пълномощно от днес.

СПП, редовно призована, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото образувано по касационната жалба на „Селект М Пропърти“ ЕООД срещу
решение по НАХД № 4070/2026 г. на СРС.

По делото няма сочени и представени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Представям за сведение на съда решение по аналогични дела.
Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесното първоинстанционно решение, като неправилно и незаконосъобразно, постановено при липса на обективен и цялостен анализ на всички доказателства по делото. Първоинстанционният съд не е кредитирал нито представените с административната преписка доказателства, нито свидетелските показания на свидетеля, който твърдеше начините и методите и условията при които е наложено увеличението на цената за годишен технически преглед. Освен всичко, съдът не е анализирал и представения протокол с взето решение от собственика на дружеството жалбоподател за увеличаване на цената, но наред с това и като бонус е определил и последваща услуга полиране на фарове. Друг съществен пропуск още в административно-наказателното производство, водещо до отмяна на наказателното постановление и че не е взет предвид и процента на годишна инфлация, който е официално обявен, което е довело до погрешни изводи от страна на административно наказващия орган. Считам, че наказателното постановление е неправилно и незаконно. С оглед изхода на делото претендираме разноски, представям списък

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С процесното наказателно постановление, а след това и с решението на първоинстанционния съд, са обсъдени всички възражения на жалбоподателя и основания за повишаване на цената, като и след анализ от административно наказващия орган и от съда, категорично е доказано, че това увеличение не може да бъде обосновано по никакъв начин. Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да го потвърдите. В зависимост от изхода от делото претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: