

Протокол

№

гр. София, 11.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Владова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **10371** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,39 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] П. И. Т. – редовно и своевременно призван, се
представява от адв. К., редовно упълномощена с пълномощно от първата инстанция.
ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА (КРС) – редовно и своевременно призван, не изпраща
представител.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представява от прокурор Ютеров.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Да се
приемат писмените доказателства, представени към жалбата.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Нямам доказателствени искания. Да се приемат
представените доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени
доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства и към молба

от 03.12.2012 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Подробни доводи сме изложили в касационната жалба. Искам да обърна внимание на правното разбиране за приложението на чл. 34, от ЗАНН, във връзка с това, че сигналът от лицето е пристигнал до Комисията за регулиране на съобщенията на 21.07.2010 г, което означава, че в този момент на тях е станал известен мобилният оператор и те са научили кой е потенциалният извършител на 21.07.2010 г., а това, че са си планирали проверката, която да извършат над [фирма] на 03.09.2010 г. и тогава са започнали проверката, не означава, че нарушителят е открит на 03.09.2010 г. Поради това, основните ни доводи касаят чл. 34, от ЗАНН и правопогасителното възражение, че е изтекла давността от 3 месеца, респективно 6 месеца, за образуване на административното производство за издаване на наказателно постановление. Моля настоящия състав, при постановяване на решението, да обърне внимание на практиката на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна. Решението на СРС е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,43 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: