

Протокол

№

гр. София, 28.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7760** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,19 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. М. Ч. и адв. В. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Х. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Първолета Станчева.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 18.12.2020 г., с която се правят уточнения към трети въпрос на допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 19.1.2021 г. относно сочените уточнения, с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 20.1.2021 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК.

ЮРИСК. Н.: Представям за сведение на съда искова молба от [фирма], по която е образувана жалба с вх. № 25052/11.8.2020 г. по адм. дело № 7759/2020 г. по описа на АССГ, 69 с-в, с висящо производство. Обръщам внимание, че жалбоподателят за пети път претендира по реда на ЗОДОВ за идентични консултантски договори. Първите три дела съм приложила към отговора на исковата молба. Четвъртото е настоящото и това е пета претенция с аналогичен предмет.

АДВ. Д.: Към момента нито една от тези претенции не е уважена. Не отричам, че предметът по другите дела е идентичен, с еднакви доказателства е претендирано, но различни години, за които претенцията се отнася. Но да се приемат доказателствата за сведение.

ЮРИСК. Н.: В момента по първата претенция производството е висящо пред ВАС, делото е обявено за решаване, става въпрос за адм. дело № 13465/2018 г. на АССГ, 3 с-в. Дело № 2979/2019 г. по описа на 15 с-в на АССГ също е висящо пред ВАС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Е. В. А., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Работила съм по документи, предоставени ми от счетоводството на жалбоподателя, които не се намират в кориците на делото. Не съм отговорило на въпрос 4, тъй като нямаше становище от ответника по така формулираното уточнение за вида на кредита.

АДВ. Д.: Нямаме въпроси. Моля вещото лице да отговори и на въпрос 4, поддържаеме искането. Моля да се приеме експертизата в изготвената чест. Моля да ми бъде даден срок, в който да представя в четлив вариант документите, предоставени на вещото лице от счетоводството на жалбоподателя, вкл. и на електронен носител.

ЮРИСК. Н.: Моля да се допълни експертизата и вещото лице да се запознае с представения по делото писмен отговор, входящ на 19.1.2021 г., като се съобрази с направените в него уточнения. Моля въпросът да бъде преформулиран, като размерът на кредита, вместо направеното от жалбоподателя искане за 31 215 687, 57 лв., бъде намален в размер на 23 095 069,78 лв., каквато е сумата на установените задължения по процесния РА.

Второ, моля вместо желанието на жалбоподателя срокът за погасяване на кредита да е 7 години, то размерът на кредита да се изчисли от 24.1.2018 г. (датата, на която е издаден процесния РА) до 16.6.2020 г. (датата, на която РА е отменен с решение на ВАС).

Трето, моля вещото лице да се съобрази, че в ГФО на „А1“ за 2015 г. са представени данни, че дружеството е сключило договор за необезпечен заем с дружество свързано лице от групата „Т.“ – А., в размер на 80 млн. евро. В тази връзка моля вещото лице да

съобрази какъв би бил размерът на начислените лихви, ако дружеството беше сключило договор с претендираните от жалбоподателя банки, и какъв би бил размерът, ако се беше възползвало от възможността да вземе необезпечен заем от свързано лице от групата „Т.“ – А., както е направено през 2015 г. за придобиване на компанията „Близу медия“. Всичко това съм изложила в отговора ни и в становището ни от 19.1.2021 г.

Да се приеме сегашно заключение на експертизата.

АДВ. Д.: Става въпрос за различни периоди.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 300,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 300,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 366,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 66,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение, сумата ще бъде събрана принудително.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

С оглед направените уточнения ДОПУСКА изготвяне на заключение от вещото лице Е. А. по въпрос 4.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок от 7 дни да представи документите, по които е работило вещото лице, но не се намират в кориците на делото, с препис за насрещната страна.

ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.2.2021 г. от 9,40 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: