

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14061** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА ОБЩИНА М., редовно призован, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО РЕДА НА ЧЛ.94 ОТ ПАС.

ДОКЛАДВА: Производството е по реда на чл.94 от ПАС и се провежда във връзка с Определение № 8288/21г. на ВАС, на когото е била изпратена за разглеждане касационна жалба - в копие.

ДОКЛАДВА: Разпореждане на л.180, Акт за възстановяване /въз основа на Заповед на Председателя на АССГ с № АЗ-94/26.07.21г/- л.181, доказателствата към него /л.182-л.195/, проект за възстановяване на кас.жалба с вх.№ 22095/17.07.20г. на

АССГ-л.196, указания до ответника-л.202 и л.209.

ДОКЛАДВА: По делото за първи път това копие от касационна жалба е депозирано на л.114 от делото. Оригиналът на тази жалба никога не е постъпвал по делото и не е бил докладван на докладчика по делото, била е докладвана на разпределящия дела съдия за деня – съдия З.Д., която е разпоредила писмено - жалбата, като адресирана до СРС, да бъде изпратена там. Жалбата е изпратена, като видно от доказателствата, които се намират в АССГ, на 20.07.21г. куриер на СРС срещу подпис е получил касационната жалба. След множество запитвания на настоящия докладчик, както и на съдебния администратор на АССГ - до СРС, отговорите на СРС са, че такава жалба не се открива в СРС /въпреки че на 20.07.21г. куриерът на СРС я е получил от АССГ/. Съдът е дал Разпореждане на 13.09.21г.- ответникът в днешно съдебно заседание да представи своя оригинал на касационната жалба или ако няма такъв, да поясни от къде се е сдобил с копие с положен вх. номер, което е депозирал по делото и е подвързано за първи път на л.114.

АДВ.Б. – Госпожо председател, представям нашия оригинал от касационната жалба – с мокър печат с положен вх.номер. В нашия оригинал, тъй като е бил втори оригинал от жалбата, не се поставя подпис на Кмета, а само в скоби е написано „подпис“.Само на първия оригинал, който е пратен в СРС, е имало подпис на Кмета.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото оригинала на кас.жалба с вх.№ 22095/17.07.20г. на АССГ, предоставен днес от ответника по делото, без положен подпис на Кмета.

СЪДЪТ извърши сравнение между представения днес оригинал и копие от жалбата на л.114 от делото, както и на л.196 от делото/проектът за възстановяване на изгубената жалба/, като констатира идентичност /и копие по делото е без подпис на Кмета/.

АДВ. П. – Имам доказателствени искания, във връзка със следното: На л.143 от делото е подвързано обяснението на служителя Е. А. от 30.11.20г/изискано от Съда/, като към него е приложено /както е описано в обяснението/- заверено за „вярно с оригинала“ копие от жалбата, съхранявана в АССГ/л.145/. Видно обаче от това заверено копие от жалбата/л.145/, оригиналът на жалбата явно е наличен в регистратурата на АССГ към 30.11.20г, оригиналът е с изписана върху него резолюция от [населено място]/жалбата да се пратя в СРС/, каквато резолюция липсва в днешния оригинал на ответника/идентичен с представеното по делото на л.114 копие/, като този оригинал явно е без втора страница, т.е. оригиналът на кас.жалба е без подпис и изобщо без втора страница. Освен това, на л.146 е представено с обяснението и копие от разносната книга на АССГ, от него не се вижда точно кое лице от СРС е получило кас.жалба/кой е конкретния куриер/, но е видно, че жалбата е предадена на куриера на СРС ведно с „Определение по а.дело № 6289/19г“-неясно на кой съд е това дело. Поради което моля:

1/ да се установи служебно от Съда-кой е куриера на СРС, получил срещу подпис кас.жалба на 20.07.20г, същият да се призове като свидетел и да отговори- къде е

оставил получения от него оригинал от жалбата;

2/ да се призове за разпит служителя на АССГ- Е. А., която да отговори-

а/ имало ли е на 30.11.20г в регистратурата на АССГ наличен оригинал на кас.жалба и бил ли е той с втора страница/ако е нямало втора страница, защо е администриран документ без подпис/;

б/ ако не е имало оригинал/а само копие/ от жалбата, защо е депозирана с обясненията си до съдията заверено за „вярно с оригинала“ копие от жалбата/щом е снето от копие, а не от оригинал/;

в/ пазят ли се в регистратурата на АССГ копия или оригинали на документите, които се изпращат към СРС и ако да- на какво нормативно основание;

3/ да се изискат служебно от Съда всички налични документи от регистратурата на АССГ- в оригиналния им съхраняван в АССГ вид, а не като копия /както са представени с обясненията на Е.А./;

4/ да се разпорежи от Съда да се направи нарочна справка в дело № 6289/19г на СРС/посочено в разносната книга, но с непосочен съд/ и в д.№ 14061/19г на СРС/посочено в титула на кас.жалба/- дали по тези дела е постъпвала кас.жалба с вх.№ 22095/17.07.20г. на АССГ, получена от куриера на СРС на 20.07.20г

АДВ. Б. - Оставям преценката на съда.

СЪДЪТ счита, че доказателствените искания на жалбоподателя са относими и основателни, поради което за изясняване на спорните обстоятелства относно депозирането на кас.жалба с вх.№ 22095/17.07.20г. на АССГ/адресирана погрешно до СРС/,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел Е. А., на длъжност „Административен секретар“ на АССГ, в режим на призоваване по месторабота, като при явяването си следва да отговори на въпросите на жалбоподателката, формулирани по-горе.

ИЗИСКВА от Регистратурата на АССГ да депозира в 7-мо дневен срок от съобщението всички налични там документи във връзка с кас.жалба с вх.№ 22095/17.07.20г- във вида, в който са налични.

ИЗИСКВА от Съдебния администратор на СРС в 7мо дневен срок от съобщението да представи справка: 1/ кой е куриерът на СРС, който на 20.07.20г. е получил от АССГ кас.жалба с вх.№ 22095/17.07.20г /да се приложи към съобщението до СРС копие от л.144-146/; 2/ открива ли се при проверка на целите дело № 6289/19г на СРС и д.№ 14061/19г на СРС- приложен след 20.07.20г оригинал на кас.жалба с вх.№ 22095/17.07.20г на АССГ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че след установяване личността на куриера от СРС, същият ще бъде призован/в режим на призоваване, по месторабота/, за да отговори на въпросите, формулирани от жалбоподателката по-горе.

КОПИЕ ОТ ПРОТОКОЛА ДА СЕ ИЗПРАТИ НА Съдебен администратор на АССГ и

Съдебен администратор на СРС, с указание, че при неизпълнение в срок или неточно изпълнение на дадените от Съда разпореждания по доказателствата-ще бъдат наложени глоби на отговорните дллица от двата съда.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.11.2021г. от 13:00ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ по месторабота свидетеля Е. А.- „Административен секретар“ на АССГ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: