

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба от Н. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място] , срещу Столична община, [фирма] като се иска ответника Столична община, да заплати на ищцата обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, изразяващи се в преживени негативни емоции и направени неследващи се разходи. Приложено е Съобщение с бланков номер В1803941 от 06.10.2020г. за автомобил с държавен контролен номер [рег.номер на МПС] и марка Ауди, с което е наложена мярка за принудително задържане на автомобила.

Ищцата заявява следните основания на исковата претенция:

На 06.10.2020г. и във връзка с управлението от ищцата автомобил - държавен контролен номер [рег.номер на МПС] и марка Ауди ,според която ищцата докато се оглеждала за служител на градска мобилност за да закупи талон за паркиране - в района на пазара Д. П., но не установила такъв, отдалечила се от автомобила и видяла табела с телефонен номер за заплащане на дължимата цена за паркиране, докато изчаквала за да премине, се обърнала и видяла, че поставят скоби на автомобила ѝ. Служителите не възприели обяснението ѝ, че не ги е видяла и се е насочила към табелата с номер за SMS, както и други доводи на ищцата, също не ѝ било позволено да плати веднага 30 лв. а след цели 7 минути, от притеснение ищцата не можела да шофира.

Изложени са доводи, че е налице незаконосъобразно действие от страна на служителите на ответника, на които е възложено да осъществяват ръководство и контрол в населени места за спазване на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства, те не изпълнявали задълженията си, а злоупотребявали със служебното си положение. Видно било, че съобщението е поставено на автомобила на

ищцата в 17:16ч., а касовият бон бил пуснат в 17:20ч., следвало да е допустимо буферно време, в което ищцата да се придвижи до табелата, за да пусне SMS, но въпросният служител не и дал такава възможност, като твърди, че освен противоправното деяние, касаещо непозволено имуществено увреждане, налице била и вреда, касаеща накърняване и унижаване на правата, в това число и психичното състояние.

Допълнително с процесуална молба от 06.01.2021г. е уточнено от ищцата следното:

- имуществената вреда представлява размера на платената глоба, която считам за неправомерна, тъй като е наложена буквално в момента, в който пускала С. за платено паркиране в рамките на 3 (три) минути, след като бях слязла от автомобила, същата е в размер на 30 лева, платена на 06.10.2020 г. в 17.20 часа;

- неимуществените вреди произтичат незаконосъобразните действия, извършени на 06.10.2020 г., като същите представляват накърняване на неимуществени блага на личността ми - сериозно засягане на личността и достойнството на ищцата, изразяваща се в "прегърпяване и преживявания на страданията и неудобствата, причинени от действията на длъжностното лице на СО при и по повод изпълнение на дейността му."

В изпълнение на определение на съда от 26.03.2021г., от Столична по делото са представени писмени доказателства по претенцията, че не е надлежен ответник. по делото са представени доказателства за задълженията и компетентностите на лицата, осъществяващи прилагането на мярката поставяне на "скоба", то ищцата като се съобрази с тях, следва да посочи точното задължение, произтичащо от актовете за определяне на правилата, което не е спазено и от което търпи вредите. Така по делото са представени

Заповед № С. 18-РД-95-690/31.10.2018г.;

Заповед № С. 18-РД-454/03.08.2018г. за одобряване на ред и условия за принудително задържане чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано пътно превозно средство в зоните за почасово платено паркиране чрез използване на техническо средство тип "скоба", на основание чл.124 НОДТСО;

Инструкция за работата на служителите на длъжност "Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор" в сектор "Принудително задържане", от отдел "Паркиране" на дирекция "Паркиране и мобилност". и заповеди и писъци на служители на Центъра за градска мобилност, осъществяващи въпросната ПАМ.

От същите се установява, че кметът на Столична община е възложил на Център за градска мобилност да осъществява оперативната дейност по използването и прилагането на техническо средство тип "скоба". Съгласно чл.167, ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата се съдържа правомощие на служби за контрол, определени от кметовете на общините: да "използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл.99, ал.3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство.

Предвид изложеното, възражението за ненадлежен ответник е основателно. Съдът на основание чл.205, ал.2 АПК следва да укаже на ищцата, че не посочва надлежният ответник по иска, да предостави възможност да уточни ответника и даде съответните указания при неизпълнение. Също предвид представените доказателства, ищцата следва да уточни точната разпоредба, която предвижда задължението, което претендира, че не е спазено - за "допустимо буферно време", преди да бъде наложена

процесната ПАМ.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата, че надлежен ответник по исковата ѝ претенция е [фирма], като ѝ предоставя възможност да отстрани нередовността или да заяви дали поддържа иска срещу първоначалния ответник - в 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на ищцата, че ако в този срок не изпълни указанията, исковата молба заедно с приложенията се връща.

УКАЗВА на ищцата, в случай, че уточни за ответник [фирма] представените доказателства, ищцата следва да уточни точната разпоредба, която предвижда задължението, което претендира, че не е спазено - за "допустимо буферно време", преди да бъде наложена процесната ПАМ.

Определението не подлежи на обжалване, препис да се изпрати на ищцата и на Столична община.

Съдия: