

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Д. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Консулско длъжностно лице при посолството на Република Б. в [населено място] чрез дирекция „К. отношения“ МВнР – редовно уведомен, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Преводачът В. П. – редовно уведомена, явява се.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА В. П. за преводач на жалбоподателя, която да извършва превод от английски език на български език и обратно.

Снема самоличността му:

В. М. П. - 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК.

Обещава да даде точен превод.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:
С. Б. Х. – 37 г. гражданин на Република И., неосъждана, без дела със страните.
Съпруга съм на жалбоподателя.
Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК.
Обеща да говори истината.

Свидетелят /чрез преводача/ – Четири пъти съм посещавала Б., защото ми е по евтино да съм тук. Поканих съпруга ми тук, тъй като не ми е евтино да ходя до Н., по-евтино е той да дойде тук. Бих искала да остана тук, но имам здравословен проблем. Работя като обслужване на клиенти в „Мистър прайз“ в И., работя и онлайн. Работя в момента като асистент в „обслужване на клиенти“. Имам регулярни срещи с лекар и това налага някои ограничения, защото трябва да го посещавам.
Адв. К. - Нямам повече въпроси.
Юрк. З. – Нямам въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в размер на 50 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 24.11.22 г. писмо от главна дирекция „Гранична полиция“ МВР.
ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 16.12.22 г. с приложени писмени доказателства.

Адв. К. – Представям преведена медицинска документация по отношение на здравословното състояние на съпругата на жалбоподателя. Искам да докажа, че тя има здравословна причина, поради която не може да осъществява правото си на пребиваване в Б..
Юрк. З. – Да се приемат.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства с писмо от 24.11.22 г. на главна дирекция „Гранична полиция“ МВР и молба от 16.12.22 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, както и представените в дн съдебно заседание писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата като основателна. В нея сме представили достатъчно доводи по отношение на незаконосъобразния акт, отказа да се предостави виза. От събраните доказателства се разбира, че причината за пътуването на чужденеца е именно краткосрочно посещение. Налице са основанията на чл. 59 АПК. Спазени са всички изисквания по наредбата за издаване на визи. От събраните гласни доказателства се разбира, че съпругата на жалбоподателя е пребивавала в Б. и считам, че за едно семейство, което желае да осигури физически контакт, не следва да му се ограничава възможността, а и предвид факта, че всеки гражданин на територията на ЕС може да избере къде да пребивава. Моля да отмените отказа за издаване на виза като задължите органа по издаването ѝ да издаде такава. Моля да ми присъдите разноски.

Юрк. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана като приемете, че отказа е издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Съпруга на свидетелката няма качеството на лице, което е съпруг на гражданин на ЕС. За това доказване е необходимо да има карта за пребиваване, в случая И. или Б.. В този смисъл е приложим единствено Закона за чужденците. Компетентните органи са установили, че пребиваващото лице няма това качество. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

Адв. К. – Няма как лицето да има пребиваване на територията на Б. или И., за да му бъде зачетено това качество. Представен е акт за брак. В мотивите не е посочена такава причина.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: