

Протокол

№

гр. София, 30.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 30.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1846** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение от ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша ВЛ. Нямаме искания за отвод.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Р. Р. С. – 33 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението:

ВЛ С. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Заключението е изготвено въз основа на представените по делото

доказателства и информацията, която беше анализирана от интернет, т.е. пазарните лихвени проценти през процесния период 2004 г. - 2009 г. Проверих сайтовете на търговските банки, които предлагат фирмени кредити без обезпечение и в резултат на проучването, се оказва, че много малко банки за предлагали такъв вид фирмено кредитиране, поради големия риск, който евентуално биха поели при сключването на такъв договор.

На въпрос на СЪДА ВЛ С. - Взел съм предвид методиката на БНБ за определяне на междубанковите лихвени проценти и лихвените проценти на банките и индекса Л.. Заключението ми изцяло е съобразено със статистиката на БНБ по разглеждания вид лихви по кредити.

На въпроси на юрк. Г. ВЛ С. – Относно лихвените проценти, посочени в таблица 1, използвал съм данни от предходното заключение, тъй като съвпадат и данни, които съм проверил лично в интернет. Тези лихвени проценти съвпадат. Това са лихвите по фирмени кредити без обезпечение от съответните банки. Тези данни не съм ги взимал от БНБ, а от сайтовете на съответните банки. По методиката на БНБ няма критерий за кредити без обезпечение. Съществува два вида кредитиране - с и без обезпечение. Разликата е огромна, тъй като при кредити без обезпечение, кредитора поема огромни рискове от евентуално невръщане на кредита и затова лихвените проценти се различават. Стандартното обезпечение, което един кредитополучател трябва да покрие е 150 % от отпуснатия заем. Например, ако са отпуснати 100 лв., трябва да представи обезпечение за 150 лв., за да може да му се отпусне кредит в размер на 100 лв. В случая, видно от договорите за заем, кредитите са без обезпечение. Приема се, че кредитите са между несвързани лица, тъй като банките предоставят кредитиране по общи правила. Критерият е обезпечението, а не свързаността на лицата. Кредитите по тези лихви са прилагани при общи правила. По отношение на кредитите със свързаните лица има други условия, на които трябва да отговарят тези лица, но не и по отношение на лихвата.

ЮРК. Г. - Когато лицата са свързани, тези други условия свързани ли са с риска, който банката поема към съответното лице?

ВЛ С. – При свързани лица процедурата за отпускане е малко по-различна и определена в наредбите на БНБ.

ВЛ С. – Дата на падеж в договорите не е фиксирана и няма определен начин за точно определено изплащане на лихвата /годишно, на две или три години/. От опит знам, че на новорегистрираните фирми, както в случая е фирмата – кредитополучател, банките, които предоставят фирмено кредитиране отпускат гратисен, т.е. възможно е да дадат по-голям срок, за да може фирмата да развие бизнеса си, след което да почне да плаща. Но това не е фиксирано в договора, както и факта, че трябва да се плаща всяка година. Моментът на изискуемост съм счел, че би трябвало да е 2007 г. – момента на изплащане на лихвата /31.12/. Това би следвало да е моментът на изискуемост, тъй като тогава е извършено плащане.

АДВ. А. - Да се приеме заключението.

ЮРК. Г. – Съображения от правно естество ще изложа в хода по същество на спора. Ще оспоря някои констатации от заключението относно относимостта им към правния спор. Не оспорвам заключението като компетентно дадено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на

внесеният депозит, за което се издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и отмените процесния РА. Съображения за това сме изложили както в жалбата, така и във възражението. Моля да имате предвид, че като доказателство сме представили Решение № 1411/2009 г. на директора на Дирекция ОУИ, с което се е произнесъл по РА на [фирма] и в него е разгледан договора за паричен заем от 16.04.2004 г. между [фирма] и [фирма], като изводите за пазарната лихва по същия договор за заем са коренно различни. РА на [фирма] е влязъл сила. Моля да ни присъдите и разноските за ВЛ.

ЮРК. Г. – Този договор не е бил разглеждан и не е бил предмет на ревизията. Той просто е бил част от ревизирания период, но не е разглеждан при изводите. Подробни съображения сме изложили в РА. Аргументирано са изложени доводи в решението на обжалвания акт по повод на възраженията на жалбоподателя, че има различие в констатациите, изложени в настоящия РА. В цитираното решение на [фирма] този договор не е разгледан. Моля да отбележите, че [фирма] е получила кредит и е предоставила кредит при един и същи лихвен процент на дружеството - жалбоподател. Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Считаю, че заключението прието днес, във варианта, в който е изготвено, не следва да бъде изцяло кредитирано, поради което моля при условията на чл. 202 от ГПК, съдът да не възприема изцяло същото. Констатациите на ВЛ, че лихвеният процент по трите договора отговаря и е съобразен с пазарните условия за предлагане на фирмени кредити без обезпечение в страната, считам, че е неотнормо към спора и не следва да бъде възприемана от съда. Това е така, тъй като по делото е безспорно установено, че и трите кредитът са предоставени на жалбоподателя от лица, свързани с него и са негови съдружници. Съответно разполагат с правомощието изцяло да контролират и управляват дейността на заемополучателя. В този смисъл за тези лица липсва рискът, за който се говори в експертизата и който обичайно е налице между несвързани лица. След като такъв риск липсва, който е предмет на обезпечение, то не могат да се вземат за сравнение лихвените проценти по необезпечени кредити. Това е основният ни аргумент, поради който считам, че изготвеното заключение в тази част не следва да се кредитира от съда. Освен това считам, че то е непълно и неясно, доколкото от неговата констативно - съобразителната част не е видна и ВЛ не е посочило методиката, по която е определило процента на пазарна лихва, конкретно дадена за необезпечените кредити. Считаю, че посочените от ВЛ лихвени процентни в таблица 1 и възпроизведени в заключителната част на експертизата считам, че не са законна, съответно пазарна лихва по смисъла на чл. 15, ал. 3, т. 3 от ЗКПО /отм./, във връзка с § 1, т. 29 от ДР на ЗКПО, както и по смисъла на чл. 16, ал. 2, т. 3, във връзка с § 1, т. 32 от ДР на ЗКПО, действащ към днешна дата. За така посочените лихвени проценти от заключението не е видно ВЛ да е използвало лихвената статистика, публикувана от БНБ, така както изискват цитираните от мен разпоредби от дадените легални дефиниции със законна лихва. В тази връзка считам, че не може да се приеме, че дадените от ВЛ лихвени проценти представляват достатъчно надлежен показател за

лихвените нива по кредити. Считам, че ревизиращият орган правилно и обосновано и съобразно разпоредбите на ЗКПО е определил нивата на лихвените проценти и то към резонния момент, който е моментът на сключване на спорните договори, доколкото законът фиксира точно този момент при определяне на пазарната законова лихва. Подробни съображения в тази насока са развити в решението, с което е потвърден обжалвания акт, който моля съда да вземе предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в размер по преценка на съда и съобразен с материален интерес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД
СЪВЕЩАНИЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: