

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 842

гр. София, 27.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **4509** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК вр. чл.220 и чл. 19 ЗМ.

Делото е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 32-123408/16.04.2021г. на директора на ТД “С. Морска“, при Агенция“Митници“..

С протоколно определение от 31.10.2022 г. съдът е дал ход на делото по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

Съдът констатира, че са налице основания за спиране на настоящото съдебно производство по следните съображения:

С обжалваното в настоящото производство решение е променено тарифното класиране на стоките, поставени под режим допускане за свободно обращение с посочени МД, като декларираният от жалбоподателя тарифен код от позиция 1511 на КН е променен от административния орган на [ЕГН], като е прието, че стоките представляват палмово масло, рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура – „текстуриране“, поради което представляват „палмов шортънинг“, за влагане в хранителни .

С Определение от 19.04.2022 г., постановено по адм. дело № 373/2022 г., Административен съд – Варна е отправил преюдициално запитване до СЕС съгласно чл. 267, първи параграф, буква "б" от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1 По какъв критерий стока като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло - с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била "разбърквана, филтрирана, охлаждавана, темперирана и пакетирана" само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?

2 Какъв е смисълът, вложен в понятието "текстуриране", употребено за описанието на

процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите "shortenings", посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?

3 В случай, че "палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени" е преминало през процес на "текстуриране", това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?

4 При липсата на регламентиращи в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез "текстуриране", допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури – като приложената в случая Р. 66 версия 02/17.11.2020 г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод АОС Сс 16-16?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта, за да се докаже, че е преминал през процес на "текстуриране", респ. че представлява "палмов шортънинг"?

5 Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като "shortenings", получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

По преюдициалното запитване, с горепосочените въпроси, е образувано дело С-292/2022 пред Съда на Европейския съюз.

Настоящият съдебен състав преразгледа преценката си относно направеното от ответника искане за спиране на производството и приема, че тълкуването на относимите норми от правото на ЕС, съобразно преюдициалните въпроси на АС – Варна, от СЕС по дело С-292/2022, ще има значение за правилното решаване на спора по настоящото административно дело и това следва да бъде взето предвид при решаване на делото. Въпросите, поставени в преюдициалното запитване, са пряко свързани и относими към спора, повдигнат в настоящото производство, поради което е налице преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Същевременно, тълкуването на Съда на ЕС по преюдициалното запитване, отправено от Административен съд – Варна, следва да бъде съобразено от съда при постановяване на съдебно решение по настоящото дело, тъй като съгласно чл. 633 от ГПК, решението на СЕС е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България.

По гореизложените съображения производството по делото следва да бъде спряно до приключване на производството пред СЕС по дело С-292/2022.

Определението, с което на делото е даден ход по същество, следва да бъде отменено на основание чл. 253 ГПК.

Поради горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК Административен съд София – град, Първо отделение, 6 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 31.10.2022 г., с което на делото е даден ход по същество.

СПИРА производството по адм. дело № 4509/2021 г. по описа на АССГ, до приключване на производството пред Съда на Европейския съюз, по дело № С-292/2022.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на РБ, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му.

СЪДИЯ: