

Протокол

№

гр. София, 04.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:22 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – А. А. У. – редовно призован, представлява се от адвокат П., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СДВР – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“,
редовно призован, не се представлява.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор ТОНИ
ПЕТРОВА.

Адв. П. и прокурор П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. П. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Прокурор П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните намира, че делото е изяснено от
фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите касационната жалба по мотиви и съображения, подробно посочени в нея. Моля да отмените постановеното решение на СРС. Считам, че въпросът е юридически. Всички знаем, че НП се издават от Министъра на вътрешните работи, само, че текстът на закона тук не е от упълномощено лице, а от определено от него лице. В нашия случай, имаме голяма ротация на Министъра вътрешните работи. Имаме една заповед, която стария Министър Р. нарочва като издател на НП възлагано от издателя на НП. След Р. са се сменили няколко министри. По време на извършване на нарушението министър е Б. Р.. Следователно именно Б. Р. е следвало да определи лице, което може вместо него да издава НП. Считам, че само поради тази причина НП е издадено от некомпетентен орган. Не може някой да делегира повече права от колкото има. Не може Р. да делегира права към момента на извършване на нарушението, когато той не е бил министър. Неговите права и правомощия са прекратени, когато той престава да бъде министър. Пишат тук в НП, че са му дали талон за изследване, действително този талон е приложен по делото, но трябва да има седем стикера, които следва да бъдат залепени за гърба съобразно наредбата, но такива стикери няма. Считам, че това също е не законосъобразно. Да не говорим, че в акта за установяване на административното нарушение е написано, че той е отказал да даде химичен анализ. Това също е написано в акта. Т.е. те всъщност са го лишили от възможността да отиде в болница, тъй като пише, че са му дали стикери, но те трябва да са залепени на гърба на талона. Няма залепени стикери на талона, поради тази причина, моля да отмените решението на СРС, като уважите моята жалба и да отмените НП.

Прокурор П. – Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: