

РЕШЕНИЕ

№ 4848

гр. София, 13.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1692** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 2843/15.06.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав по НАХД № 460/2023г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-0003766/01.11.2022г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – С., с което за нарушение на чл.36, § 1, т.і от Регламент (ЕС) № 165/2014г. на С. Р. И. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева на основание чл.93в, ал.17, т.1 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ и за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, т.1 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и явна несправедливост на наложеното наказание се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. По същество изложените съображения касаят само нарушението по ЗАвтП. Досежно него се посочва, че липсва дата на извършване на нарушението, последното било описано неясно като не било посочено с какъв тахограф е снабден автомобила. Оспорват се изводите на съда, че процесният случай

не попада в приложното поле на чл.28 ЗАНН. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване не изразява становище по касационната жалба и не се представлява в съдебно заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е установена следната фактическа обстановка:

На 20.09.2022г. около 15,20 часа касаторът управлявал товарен автомобил марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „ГРОМАХОЛД“ ЕООД като се движел в [населено място] по [улица]с посока към входа на [населено място]. Водачът извършвал превоз на товари за собствена сметка до [населено място] дол като на около 200м след магазин „Д.“ бил спрян за проверка като на проверяващите представил тахографски листа само за 17.09.2022г. и 20.09.2022г., но не представил тахографски листа за пътуванията от 18.09.2022г. до 19.09.2022г. Освен това не представил и контролен талон към СУМПС.

За горното срещу водача бил съставен АУАН и издадено процесното НП, което съдът приел за законосъобразно издадено и по двете наложени санкции.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.36, § 1, т.1 от Регламент (ЕС) № 165/2014г. предвижда, че когато водачът управлява превозно средство, на което е монтиран аналогов тахограф, трябва да е в състояние да представи по искане на оправомощен служител на контролен орган тахографските листове за текущия ден и листовете, използвани от водача през предходните 28 дни.

В процесния случай водачът не е представил тахографски листове за пътуванията от 18.09.2022г. до 19.09.2022г. на контролните органи, извършили проверката, нямал е и удостоверение за дейности, чрез което да удостовери, че в този период не е работил. Съответно е осъществил вмененото му административно нарушение. Напълно се споделят от касационната инстанция изводите на решаващия съд, че нарушението е описано точно и ясно и не възниква съмнение относно датите, за които не са представени тахографски листове. Съответно не възниква съмнение и относно датата, на която е извършено нарушението – в случая съвпадаща с датата на извършването на проверката на водача, доколкото разпоредбата, както се посочи създава задължение за представяне на тахографските листа при проверка. В случая не възниква съмнение относно изпълнението на това задължение, не е налице и противоречие в описанието на непредставените документи. Не се споделя довода на касатора, че се касае за изпълнителни деяния по отделни състави. Всички тези възражения са релевирани и пред въззивната инстанция като съдът ги е обсъдил в мотивите на решението. Изводите му се споделят изцяло, вкл. относно неприложимостта на чл.28 ЗАНН към процесния случай, поради което съдът препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2843/15.06.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав по НАХД № 460/2023г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.