

РЕШЕНИЕ

№ 2344

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1663** по описа за **2024** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция Медицински надзор /ИАМН/, срещу решение № 5998/28.12.2023 г., по НАХД № 7337/2023 г. на Софийски районен съд, 16-и състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № НП-32/28.04.2023 г., издадено от и.д. на ИАМН, с което на Медицински център „Доверие“ АД /МЦ „Доверие АД/, на основание чл. 229, ал. 3 от Закона за здравето /ЗЗдр./ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 86, ал. 4 от ЗЗдр.

Касационната жалба съдържа подробни оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона. Моли се съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът не се явява и не се представлява.

В представени писмени бележки развива съображения за неправилност на оспорения съдебен акт. Посочва, че формулирането на една обща цена на услугите на болничното заведение, без разбивка на цените на отделните услуги, води до неяснота за пациента относно единичната стойност на ползваните услуги. Моли за отмяна на

решението.

Ответникът, в представен отговор на касационната жалба, взема становище за нейната неоснователност. Посочва, че с полагането на подпис върху представения с преписката формуляр със заключенията от проведения предоперативен консилиум, пациентът потвърждава, че е информиран за консилиума и за посочения метод за изчисление на цената. Освен това, пациентът не е направил възражения срещу размера на, а е заплатил фактурата.

В съдебно заседание се представлява от адв. Дедова, която оспорва жалбата и моли да нейното отхвърляне. Моли се за присъждане на разноски за касационната инстанция.

Представителят на софийска градска прокуратура, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че със заповед № РД-13-111/01.02.2023г. на и.д. на ИАМН е наредено извършване на извънредна проверка на „МЦ Доверие“ АД, по повод писмо с рег. № 96-00-42/17.01.2023г. от и.д. на ОЗОФ „Доверие ЗАД“ АД, свързано с предявено искане от Г. Д. Г. за възстановяване на разходи относно проведеното му лечение в лечебното заведение.

В хода на проверката на дружеството било установено, че на 27.09.2022 г., в 09:00 часа, Г. Д. Г., на 53 г., е регистриран в МЦ „Доверие“ АД. Прегледът е отразен, съгласно констативния протокол, като първичен в Амбулаторен лист № 22270701BD23 от лекар-специалист по хирургия, с основна диагноза: М. К61.0 „Анален абсцес“. Като анамнеза е записано: „Оплаква се от дискомфорт, болка, оток и зачервяване в аналната област“. Обективно състояние: „Задоволително общо състояние. А.. Стабилен хемодинамично. При ректално туширане данни за перианален абсцес към 5 часа. Изследвания: не са отразени. Терапия: „Подлежи на хоспитализация по спешност“. Положени са подпис на лекар, печат на ЛЗ и положен подпис за пациент.

На същата дата, в 9:30 ч., на Г. Д. Г. е извършена консултация от следните специалисти: 1. Проф. Т. П.; д-р Й. Б.; Доц. В. Г., отразена в медицински документ „Медико-деонтологичен предоперативен консилиум“ № 505/27.09.2022г. с основна диагноза: М. К61.0 „Анален абсцес“. Като анамнеза е записано: „Оплаква се от дискомфорт, болка, оток и зачервяване в аналната област“. Обективно състояние: „Задоволително общо състояние. А.. Стабилен хемодинамично. При ректално туширане данни за перианален абсцес към 5 часа. Изследвания: не са отразени. Терапия: „Подлежи на хоспитализация по спешност“. Положени са подписи на лекарите, печат на лечебното заведение и положен подпис, че пациентът е информиран за необходимите медицински дейности, назначената терапия и очакваните резултати.

За извършената на 27.09.2022 г. консултация пациентът е заплатил на МЦ „Доверие“ АД сума в размер на 500,00 лв., за което лечебното заведение е издало фактура №

[ЕГН]/27.09.2022 г. Като основание във фактурата е посочено: „Медико-деонтологичен предоперативен консилиум – в зависимост от обема, сложността и броя консултанти, но не повече от 6500 лв.“ - 1 бр. - 500,00 лв.

Въз основа на установеното от проверката, проверяващите са приели протокол в № КП-137 от 17.02.2023 г., че на 27.09.2022 г., като не е информирало пациента и последният не е получил информация за индивидуализираната цена на извършената му услуга и като не е спазило разпоредбата на чл. 28, т. 7 от Правилника на МЦ „Доверие АД, лечебното заведение, е нарушило чл. 86, ал. 4 от ЗЗ, съгласно който: „Правата на пациента се упражняват при спазване на правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на лечебното заведение“. С протокола е дадено и задължително предписание да бъде актуализиран утвърдения ценоразпис на МЦ „Доверие“ АД в съответствие с регламентираното в чл. 28, т. 7 от Правилника на лечебното заведение, а именно: предлаганата услуга с код ZP5601A “Медико-деонтологичен предоперативен консилиум – в зависимост от обема, сложността и броя консултанти, но не повече от 6500 лв.“ да бъде индивидуализирана по стойност в зависимост от обема, сложността и броя консултанти.

За констатираното нарушение, на МЦ „Доверие АД бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № А-56/16.03.2022г., издаден от главен инспектор в ИАМН. Констатирано било нарушение на чл. 86, ал. 4 от ЗЗдр. от ЗФУКПС. АУАН е съставен в присъствието на представител на нарушителя и е подписан с възражения. Възражения са направени в срока по чл. 44 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН, и.д. на ИАМН, е издал НП № НП-32/28.04.2023 г., с което на МЦ „Доверие АД, на основание чл. 229, ал. 3 от ЗЗдр. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 86, ал. 4 от ЗЗдр.

НП е връчено на жалбоподателя на 04.05.2023 г.

По делото са представени доказателства за компетентността на актосъставителя, а именно заповед № РД-01-6/16.01.2023 г. на и.д. на ИАМН.

Пред СРС са събрани и гласни доказателства, като са разпитани свидетели.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 5998/28.12.2023 г. по НАХД № 7337/2023 г., с което е отменил НП № НП-32/28.04.2023 г., издадено от и.д. на ИАМН. За да отмени оспореното НП е приел, че са налице нарушения на материалния закон, изразяващи се в липса на извършено нарушение, тъй като пациентът е бил информиран за ценоразписа на лечебното заведение, доколкото се е подписал под листа от проведения консилиум № 505 от дата 27.09.2022г. и е заплатил за оказаната медицинска помощ.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение № 5998/28.12.2023 г. по НАХД № 7337/2023 г. на СРС, с което е отменено НП № НП-32/28.04.2023 г., издадено от и.д. на ИАМН, с което на МЦ „Доверие АД, на основание чл. 229, ал. 3 от ЗЗдр. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 86, ал. 4 от ЗЗдр.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо

на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок. Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, но поради други съображения.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от МЦ „Доверие АД, допустима жалба.

В процесния случай, АУАН е издаден от компетентен орган – главен инспектор в ИАМН, упълномощен със заповед № РД-01-6/16.01.2023 г. на и.д. на ИАМН, а НП от и.д. на ИАМН, оправомощен съгласно разпоредбата на чл. 235 от ЗЗдр. да налага административни наказания, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС/.

Софийски районен съд е възприел описаната от АНО фактическа обстановка, като е счел, че в процедурата по ангажиране на отговорността на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила. Посочена е дата на извършване на нарушението, налице е пълно, ясно и точно описание на нарушението в АУАН и НП. Прието е, че нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен, поради което не е налице нарушаване на правото на защита на нарушителя. Но за да отмени оспореното НП е приел, че са налице нарушения на материалния закон, изразяващи се в липса на извършено нарушение, тъй като пациентът е бил информиран за ценоразписа на лечебното заведение, доколкото се е подписал под листа от проведения консилиум № 505 от дата 27.09.2022г. и е заплатил за оказаната медицинска помощ.

Настоящият съдебен състав споделя изложеното от СРС относно несъответствието на НП с материалния закон. Настоящият касационен състав приема, че „МЦ „Доверие“ АД е издало на 27.09.2022 г. медицински документ „Медико-деонтологичен предоперативен консилиум“, отразяващ консултация на лицето Г. Д. Г. от трима от специалисти и е насочен за хоспитализация по спешност с основна диагноза М. К61.0 „Анален абсцес“. Съгласно приложената по делото фактура № [ЕГН]/27.09.2022г., пациентът е заплатил сума в размер на 500, 00 лева за извършена медицинска услуга “Медико- деонтологичен предоперативен консилиум – в зависимост от обема,

сложността и броя консултанти, но не повече от 6500 лв.“, с код ZP5601A.

Правилни са изводите на въззивния съд, че пациентът е бил информиран за ценоразписа на лечебното заведение, доколкото се е подписал под листа от проведения консилиум № 505 от дата 27.09.2022 г. и е заплатил за оказаната медицинска помощ, където в поле „изпълнени услуги“ е посочено „медико-деонтологичен предоперативен консилиум – в зависимост от обема, сложността и броя консултанти, но не повече от 6500 лв.“ Оттук следва обоснован извод, че към момента на подписването на този документ, пациентът е бил запознат с максималната възможна стойност на медицинската услуга.

В текста на чл. 28, т. 7 от Правилника на МЦ „Доверие“ АД не се предвижда задължение за предварително запознаване с цената на конкретната услуга, доколкото цената на отделни услуги е възможно да бъдат формирани в относително определени граници в своето конкретно изражение едва след предоставянето им. Както правилно е извършил преценка съдът, в случая става въпрос за експертна медицинска дейност, изискваща особени специални знания с оглед предварително известната сложност на медицинския случай, без да е налице яснота нито за обема, нито за сложността на случая или броя на необходимите консултанти, като в зависимост от обема, сложността и броя на необходимите консултанти, да се достигне до ценообразуване в рамките на предварително зададените с ценоразписа предели. Съобразно посочената като нарушена разпоредба на чл. 86, ал. 4 от ЗЗдр., правата на пациента се упражняват при спазване на правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на лечебното заведение. В производството по делото не се установяват доказателства за неизпълнение на задължението на лечебното заведение, съответстващо на правото на пациента по чл. 28, т. 7 от Правилника на МЦ „Доверие“ АД. В тази връзка непосочването по абсолютен начин на цена за тази медицинска услуга не представлява нарушение на правата на пациента, като е бил уведомен за възможната максимална цена на услугата, определена окончателно в значително по-нисък размер на 500 лв. Цената на услугата е заплатена, при липса на възражения, т.е. следва да се приеме, че пациентът е уведомен съгласно правилника на лечебното заведение за цената на медицинската услуга.

Поради това, правилни са изводите на СРС, че материалният закон е бил приложен неправилно и административнонаказателната отговорност на дружеството е била ангажирана неправилно.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на касатора не се дължат разноски.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на процесуалния представител, на ответника по касация се дължат разноски на основание бЗд, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК. В случая съгласно пълномощно и договор за правна защита и съдействие, за осъществяваната правна помощ, е заплатена сумата от 400 лв., поради което и същата следва да бъде присъдена в полза на ответника.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5998 от 28.12.2023 г. по НАХД № 7337/2023 г. на Софийски районен съд, 16-и състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция Медицински надзор, да заплати на Медицински център „Доверие“ АД, ЕИК[ЕИК], сумата от 400 /четиристотин/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.