

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5915

гр. София, 01.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в закрито заседание на 01.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

като разгледа дело номер **9532** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 ЗОБС.

Образувано е по жалба на Политическа партия „Н д за с и в” срещу Заповед № РД 66-103/05.10.2011г. на Кмета на Столична община, с която е прекратено наемното правоотношение, възникнало между партията и общината за нежилищен недвижим имот – частна общинска собственост,[жк], [улица], [жилищен адрес] представляващ помещение на първи етаж от вх. „А” на сградата, с площ от 53 кв.м. Жалбоподателят е формулирал искане за спиране изпълнението на заповедта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е неоснователна.

С атакувания административен акт е прекратено наемното правоотношение, възникнало между ПП „НДСВ” и Столична община за нежилищен недвижим имот – частна общинска собственост,[жк], [улица], [жилищен адрес] представляващ помещение на първи етаж от вх. „А” на сградата, с площ от 53 кв.м. Административният акт е мотивиран с обстоятелството, че партията не е парламентарно представена и не отговаря на условието, посочено в чл. 31, ал.1 ЗПП.

Съгласно процесуалната норма на чл.166, ал.2 вр. ал.4 АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Оспорването не спира изпълнението, но тъй като заповедите, не са изключени изрично от съдебен контрол, допустимо е искането за спиране на предварителното изпълнение, съгласно разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК.

Съгласно чл. 31 от Закона за политическите партии, държавата и общините

предоставят под наем на политическите партии, които имат парламентарна група или достатъчен брой народни представители да образуват такава, помещения за осъществяване на тяхната дейност. Помещения могат да се предоставят и на партии, получили над едно на сто от действително подадените гласове на последните парламентарни избори. Предоставянето на помещения на политически партии се извършва съгласно Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост. Този законов текст показва задължение на държавата и общините да осигурят помещения за политическа дейност на политическите партии, които са парламентарно представени. Що се отнася до партиите, получили над един процент от действително подадените гласове на последните парламентарни избори, общината може, при наличие на ресурс и преценка и на собствените си икономически интереси, да предостави такова помещение. Разпоредбата на чл. 31 ЗПП обаче е свързана с разрешаване на спора по същество. Вероятната основателност или неоснователност на жалбата не е обстоятелство, което се преценява в производството по чл. 166, ал.4 АПК.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60 ал.1 АПК. В случая, като се има предвид целта на разпоредбите на Закона за общинската собственост във връзка с управление на общински имоти, законодателят се е стремил да защити общински интерес. Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповедта е да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

В настоящия случай жалбоподателите не представят доказателства за съществуването на техни значими интереси, противопоставими на целта на закона. Доводите, че отнемането на помещението ще попречи на политическите функции на партия във връзка с изборния процес, са неотнормирани към настоящия момент, тъй като изборният процес е към своя край.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава краен правен извод за неоснователност на подадената молба.

По тези съображения Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Политическа партия "Национално движение за стабилност и възход" за спиране изпълнението на Заповед № РД 66-103/05.10.2011г. на Кмета на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до ответника.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: